

BUXORO DAVLAT UNIVERSITETI
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc 03/04.06.2021 Fil.72.09 RAQAMLI ILMIY KENGASH

BUXORO DAVLAT UNIVERSITETI

XOJIYEVA MAXFIRAT YUSUPOVNA

O‘ZBEK TILI SO‘Z BIRIKMALARIDA SHAXS TAVSIFI
(substansial va sotsiopragmatik aspektlarda)

10.00.01 – O‘zbek tili

FILOLOGIYA FANLARI bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI

Buxoro – 2023

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Contents of Dissertation Abstract of the Doctor of Philosophy (PhD)

Xojiyeva Maxfirat Yusupovna

О‘zbek tili so‘z birikmalarida shaxs tavsifi (substansial va
sotsiopragmatik aspektlarda)..... 5

Хожиева Махфират Юсуповна

Описание личности в словосочетаниях узбекского языка (в
субстанциональном и социопрагматическом аспектах)..... 25

Khojiyeva Maxfirat Yusupovna

Description of person in word combinations of Uzbek language
(from the point of substantial and sociopragmatic aspects)..... 53

E‘lon qilingan ishlar ro‘yxati

Список опубликованных работ
List of published works..... 57

BUXORO DAVLAT UNIVERSITETI
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc 03/04.06.2021 Fil.72.09 RAQAMLI ILMIY KENGASH

BUXORO DAVLAT UNIVERSITETI

XOJIYEVA MAXFIRAT YUSUPOVNA

O‘ZBEK TILI SO‘Z BIRIKMALARIDA SHAXS TAVSIFI
(substansial va sotsiopragmatik aspektlarda)

10.00.01 – O‘zbek tili

FILOLOGIYA FANLARI bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI

Buxoro – 2023

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiya mavzusi Oliy attestatsiya komissiyasida №B2021.1.PhD/Fil1094 raqam bilan ro'yxatga olingan.

Doktorlik dissertatsiyasi Buxoro davlat universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o'zbek, rus, ingliz (rezyume) Buxoro davlat universiteti veb-sahifasining (www.buxdu.uz) va "ZiyoNet" axborot-ta'lim portalining (www.ziynet.uz) manzillariga joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Nazarova Saida Axmedjanovna
filologiya fanlari nomzodi, dotsent

Rasmiy opponentlar:

Bahriddinova Bashorat Madiyevna
filologiya fanlari doktori, professor

Raupova Laylo Raximovna
filologiya fanlari doktori, professor

Yetakchi ilmiy tashkilot:

Samarqand davlat universiteti

Dissertatsiya himoyasi Buxoro davlat universiteti huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc.03/04.06.2021.Fil.72.09 raqamli Ilmiy kengashning 2023-yil «25» mart soat 11⁰⁰ dagi majlisida bo'lib o'tadi. (Manzil: 200118, Buxoro shahri, M.Iqbol ko'chasi, 11-uy. Tel.: (+99865) 221-29-14; faks: (+99865) 221-29-14; e-mail: buxdu_rektor@buxdu.uz)

Dissertatsiya bilan Buxoro davlat universitetining Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1353 raqami bilan ro'yxatga olingan). (Manzil: 200118, Buxoro shahri, M.Iqbol ko'chasi, 11-uy. Tel.: (+99865) 221-29-14; faks: (+99865) 221-29-14; e-mail: buxdu_rektor@buxdu.uz).

Dissertatsiya avtoreferati 2023-yil «11» mart da tarqatildi.
(2023-yil «11» mart dagi WG -raqamli reyestr bayonnomasi)


G.N. Murodov
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi,
filologiya fanlari doktori (DSc), professor
N.I. Gaybullayeva
Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash
kotibi, filologiya fanlari bo'yicha falsafa
doktori (PhD), dotsent
M.K. Abuzalova
Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash
qoshidagi Ilmiy seminar raisi, filologiya
fanlari doktori (DSc), professor

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Jahon tilshunosligida tilning antropotsentrik paradigmadagi tadqiqida inson bosh omildir. Inson til egasi, til tashuvchi, tildagi shaxs, soʻzlovchi, tinglovchi, adresant, adresat mavqelarida fanning antropologik yoʻsinda rivojlangan sotsiolingvistika, pragmlingvistika, psixolingvistika, kognitiv lingvistika, etnolingvistika, lingvopersonologiya, lingvokulturologiya, neyrolingvistika, ekolingvistika kabi tarmoqlarda ustuvorlashgan. Inson sotsiallasuvi mahsuli sifatida shaxs tilda “lisoniy shaxs” kategoriyasining ilmiy tadqiqini kuchaytirdi. Zotan, tildagi shaxsning sotsiolingvistik, pragmlingvistik, lingvomadaniy, lingvopersonologik tadqiqida tildagi shaxsning yangi qirralari ochilmoqda. Shaxs kategoriyasining lisoniy, nutqiy, kommunikativ, pragmatik, sotsial, madaniy, uslubiy qirralari lingvistik konsepsiyalar birlashuvidagi tadqiqida yorqin va yaxlit ifodalanadi. Shaxs kategoriyasi leksik, morfologik, sintaktik sath birliklarida aks etadi. Shaxsning soʻz birikmalaridagi ifodasida lisoniy, sintaktik, nominativ, onomastik, sotsial, pragmatik aspektlar birlashuvi substansial, sotsiolingvistik va pragmlingvistik nazariyalar kesishuvida tadqiq etishni taqozo etadi.

Dunyo tilshunosligida “shaxs” lingvistik kategoriyasining antropotsentrik, lisoniy tizimdagi inʼikosi sistemaviy, struktural, semantik, diskursiv, derivatsion tadqiqi natijasida tahlil usullari va metodikasi, nazariy asoslari shakllangan. Til fanining nazariy bosqichdan amaliy bosqichga oʻtishi global taraqqiyot va umuminsoniy ehtiyojlar belgilagan ijtimoiy zaruriyatdir. Tilning muloqot, nutqiy vaziyatlar, nutqiy harakatlarda faollashuvini sotsial kontekstda baholash shaxs omili yetakchi boʻlgan sotsiolingvistik va pragmlingvistik tadqiqotlarni kuchaytirdi. Binobarin, shaxs tavsifining soʻz birikmalarida ifodalanishi substansial, sotsiolingvistik, pragmlingvistik ilmiy asoslar va usullarning integratsiyasida tadqiq etishni taqozo etadi.

Mamlakatimizning tashqi va ichki, til siyosatida, milliy madaniyat, taʼlim-tarbiya, huquq, iqtisodiyot, tibbiyot sohalaridagi tub islohotlar markazida inson va uning manfaatlarini turadi. Zero “Avval – inson, keyin – jamiyat va davlat”¹ degan gʻoyaning tatbiqi buni isbotlaydi. Ayni paytda, milliy tilshunoslikda ham inson tadqiqotlar yoʻnalishi, til birliklarining lisoniy va nutqiy imkoniyatlarini oʻrganishda ilmiy tadqiqot usullari, tamoyillarini belgilagan markaziy tushunchadir. Soʻnggi yillarda oʻzbek tilining lingvopragmatik, sotsiolingvistik, etnosotsiopragmatik, pragmatistik, lingvomadaniy, genderolingvistik tadqiqi shaxs lingvistik talqinida yetakchilik qilmoqda. Oʻzbek tili substansial tadqiqida til birliklarining lisoniy mohiyati, imkoniyatlari aniqlangan boʻlsa-da, nutqiy voqelanishini pragmatik va sotsial omillarsiz oʻrganib boʻlmaydi. Shu bois oʻzbek tilida soʻz birikmasining shaxsni tavsiflash imkoniyatlarini substansial, sotsial, pragmatik aspektlarda tadqiq etish zarurati tugʻiladi. Shaxsni tavsiflovchi soʻz birikmalarining lisoniy sintaktik, sotsiopragmatik qiymatini ochib berish oʻzbek tili tadqiqini substansial, sotsiolingvistik, lingvopragmatik aspektlar birlashgan yangi bosqichda rivojlantirish nuqtayi nazaridan dolzarbdir.

Oʻzbekiston Respublikasi Prezidentining 2019-yil 21-oktabrdagi «Oʻzbek tilining davlat tili sifatidagi nufuzi va mavqeyini tubdan oshirish chora-tadbirlari

¹ <https://president.uz/uz/lists/view/5774> Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёевнинг Олий мажлис ва Ўзбекистон халқига Мурожаатномаси. 2022 йил 20 декабрь.

to'g'risida»gi PF–5850-son, 2020-yil 20-oktabrdagi «Mamlakatimizda o'zbek tilini yanada rivojlantirish va til siyosatini takomillashtirish chora-tadbirlari to'g'risida»gi PF–6084-son, 2022-yil 28-yanvardagi «2022-2026-yillarga mo'ljallangan Yangi O'zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to'g'risida»gi PF–60-son Farmonlari, 2017-yil 17-fevraldagi «Fanlar akademiyasi faoliyati, ilmiy-tadqiqot ishlarini tashkil etish, boshqarish va moliyalashtirishni yanada takomillashtirish chora-tadbirlari to'g'risida»gi PQ-2789-son Qarori, O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2019-yil 12-dekabrdagi «Davlat tilini rivojlantirish departamenti to'g'risidagi Nizomni tasdiqlash haqida»gi 984-son Qarori hamda mazkur faoliyatga tegishli boshqa me'yoriy-huquqiy hujjatlarda belgilangan vazifalarni amalga oshirishda ushbu dissertatsion ish muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo'nalishlariga mosligi. Dissertatsiya respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining I. “Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma'naviy-ma'rifiy rivojlantirish, innovatsion iqtisodiyotni shakllantirish va ularni amalga oshirish yo'llari” ustuvor yo'nalishiga muvofiq bajarilgan.

Muammoning o'rganilganlik darajasi. Jahon tilshunosligida V.V.Burlakova, L.S.Barxudarov, A.A.Djioyeva, V.G.Gak, S.G.Ter-Minasova, E.V.Yuryeva, I.A.Chitao, S.E.Ragimxanova, N.V.Yashchenko, G.I.Babayeva, K.Y.Sigal, M.V.Vlavatskaya, F.U.Xaydarova, M.T.Ramazanov, G.X.Zinnatulina, I.B.Kliyenkova, S.B.Kakvayeva, T.A.Belousova, N.V.Fisunovalarning tadqiqotlari²da roman-german, slavyan, tatar,

² Бурлакова В.В. Основы структуры словосочетания в современном английском языке. – Ленинград: изд-во ЛГУ, 1975.; Бархударов Л.С. Грамматика английского языка / Л.С.Бархударов, Д.А.Штелинг. – Либроком, 2009. –160 с.; Джioева А.А. Английская номинативность и картина мира. – Москва: ИНФРА-М, 2017. –173 с. https://istina.msu.ru/download/70772608/1dkinJ:ZWMcHxiT6RKCR_8sIxIw949hHSUE/; Гак В.Г. К вопросу о семантической типологии словосочетаний // Сб. науч. тр. МГПИИЯ им. М.Тореза. – Москва, 1979. Вып. 145. – С. 44-52.; Тер-Минасова С.Г., Аветисян Н.Г. О соотношении номинативных и предикативных единиц в современном английском языке. (–С.184-193.) http://www.yasu.am/files/17S_Minasova_N_Avetisyan_r.pdf; Юрьева Е.В. Английские субстантивно-субстантивные словосочетания в стиливой дифференциации языка: Диссертация ... кандидата филол. наук. – Москва, 2009. –156 с. <http://www.dslib.net/germanskie-jazyki/anglijskie-substantivno-substantivnye-slovosochetaniya-v-stilevoj-differenciicii.html>; Читао И.А. Структурные и семантические особенности словосочетаний в английском, русском и адыгейском языках. <http://vestnik.advgnet.ru/files/2012.4/2264/chitao20124.pdf>; Рагимханова С.Э. Синтаксические модели субстантивных словосочетаний в азербайджанском языке//Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Филология и искусствоведение. –Майкоп, 2009. Вып.3.– С. 204-209.; Ященко Н.В. Свободное словосочетание как способ номинации лиц женского пола в современном немецком языке/Балтийский гуманитарный журнал. 2018.–№2(23).Т.7.–С.107-111. <https://cyberleninka.ru/journal/n/baltiyskiy-gumanitarnyy-zhurnal>; Бабаева Г.И. Простые и сложные субстантивные словосочетания в азербайджанском и русском языках: Автореф.диссер. ... кандидата филол. наук. – Махачкала, 2016.–25 с.; Сигал К.Я. Теория словосочетания и речевая деятельность. –Ярославль: Канцлер, 2020. – 418 с. https://iling-ran.ru/seagal/teoria_slovosochetania.pdf; Влавацкая М.В. Изучение сочетаемости слов в русской лингвистической традиции (XVII-XIX вв.) //Альманах современной науки и образования. –Тамбов: Грамота, 2008. №8(15): в 2-х ч. Ч. I. ISSN 1993-5552. – С. 40-49. www.gramota.net/materials/1/2008/8-1/14.html; Хайдарова Ф.У. Структурно-семантические особенности свободных словосочетаний в таджикском и английском языках: Автореф.диссер. ... кандидата филол. наук. – Душанбе, 2018.–27 с. <https://www.disserscat.com/content/strukturno-semanticheskie-osobennosti-svobodnykh-slovosochetaniy-v-tadzhikskom-i-angliiskom/read>; Рамазанов М.Т. Именное словосочетание в азербайджанском языке в сравнительно-сопоставительном освещении. (С.210-212.) https://lib.herzen.spb.ru/media/magazines/contents/1/93/ramazanov_93210212.pdf; Зиннатуллина Г.Х. Типы и функции апеллятивных идентификаторов (на примере художественных текстов татарской литературы)//Сибирский филологический журнал. 2013. –С.227-231. <https://cyberleninka.ru/article/n/typy-i-funktsii-apellyativnyh-identifikatorov-na-primere-hudozhestvennyh-tekstov-tatarskoy-literatury/pdf>; Зиннатуллина Г.Х. Стилистические особенности литературных антропонимов //Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. 2010. –№ 3(1). –С.410-416.

ozarbayjon, tojik, chuvash, adigey, lak tillarida soʻz birikmasining struktur, semantik, tipologik, nominativ, uslubiy differensial xususiyatlari oʻrganilib, leksik-morfologik jihatdan atributiv, ismli, substantiv, genitiv, tuzilishiga koʻra, sodda va murakkab turlari tasniflangan. Jahon tilshunosligida soʻz birikmasining formal-tavsifiy, struktur, struktur-semantik, qiyosiy-tipologik, kognitiv tadqiqi soʻz birikmasi sintaksisi nazariy asoslarini shakllantirgan. Mazkur tadqiqotlarda shaxs tavsifi ismli, substantiv, atributiv birikmalarda aks etishi qayd etilgan, ammo shaxsni tavsiflovchi soʻz birikmalari alohida tadqiq qilinmagan.

Oʻzbek tilshunosligida soʻz birikmasining substansial tadqiqida shaxsni tavsiflovchi soʻz birikmasi termini S.A.Nazarovanning tadqiqoti³da qoʻllanib, soʻz birikmasi maʼnoviy tiplariga oidligi, lisoniy qurilishi xususida ayrim fikrlar bildirilgan. Qayd etish lozimki, oʻzbek tilshunosligida shaxsni tavsiflovchi soʻz birikmalari tadqiqot obyekti sifatida maxsus oʻrganilmagan. Shaxsni tavsiflovchi soʻz birikmalarining substansial, sotsiopragmatik tahlili ushbu tadqiqot uchun asos boʻldi.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy taʼlim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bogʻliqligi. Dissertatsiya Buxoro davlat universitetining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga muvofiq “Oʻzbek tilshunosligida til, shaxs va jamiyat munosabatlari tadqiqi muammolari” mavzusidagi ilmiy-tadqiqot yoʻnalishi doirasida bajarilgan.

Tadqiqotning maqsadi oʻzbek tilida shaxs tavsifining soʻz birikmalarida ifodalanishini substansial va sotsiopragmatik nuqtayi nazardan asoslashdir.

Tadqiqotning vazifalari:

shaxs ijtimoiy va lingvistik kategoriya ekanligini, tildagi shaxs va uning maqomi masalasini yoritish;

oʻzbek tilida shaxs tavsifi soʻz birikmalarida ifodalanishi va shaxsni tavsiflovchi soʻz birikmalari alohida tur sifatida ajratilishini asoslash;

shaxsni tavsiflovchi soʻz birikmalarining qurilishi va qoliplarini substansial nazariya asosida aniqlash;

shaxsni tavsiflovchi soʻz birikmalarini sotsial va pragmatik aspektlarda tahlil qilish;

shaxsni tavsiflovchi soʻz birikmalarida sotsial va pragmatik xususiyatlar uygʻunlashuvini dalillash.

Tadqiqotning obyekti sifatida oʻzbek tilida shaxsni tavsiflovchi soʻz birikmalari tanlangan.

Tadqiqotning predmeti shaxsni tavsiflovchi soʻz birikmalarining struktural,

<https://cyberleninka.ru/article/n/stilisticheskie-osobennosti-literaturnyh-antroponimov/pdf> ; Клиенкова И.Б. Лексико-грамматические свойства субстантивных словосочетаний в швейцарском варианте немецкого литературного языка (по материалам прессы): Автореф.диссер. ... кандидата филол. наук. –Москва, 2015.–25 с. <https://www.dissercat.com/content/leksiko-grammaticheskie-svoistva-substantivnykh-slovosochetanii-v-shveysarskom-variante-nem/read> ; Какваева С.Б. Субстантивные словосочетания с приименным генитивом в лакском и русском языках//Известие ДГПУ. 2009. –№2. <https://cyberleninka.ru/journal/n/izvestiya-dagestanskogo-gosudarstvennogo-pedagogicheskogo-universiteta-obschestvennye-i-gumanitarnye-nauki>; Белоусова Т.А., Фисунова Н.В. Субстантивные генитивные словосочетания в современном немецком языке/ Научные ведомости БелГУ. 2015. –№6(203). Выпуск 25.–С.60-65. <https://cyberleninka.ru/journal/n/voprosy-zhurnalistiki-pedagogiki-yazykoznaniya>

³ Назарова С.А. Сўз бирикмаси синтаксиси субстанциал талқинда. –Тошкент: Фан, 2015. – 112 б.

substansial, sotsiopragmatik, uslubiy, kontekstual xususiyatlaridir.

Tadqiqotning usullari. Dissertatsiyada tavsifiy, qiyosiy, struktural, substansial, sotsiolingvistik, lingvopragmatik, kontekstual tahlil usullaridan foydalanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

o'zbek tilida shaxs tavsifining so'z birikmalarida ifodalanishi substansial, sotsiolingvistik va pragmatik nazariy asoslar va tahlil usullari mushtarakligida aniqlangan;

o'zbek tili so'z birikmasi tizimida shaxsni tavsiflovchi so'z birikmalari mazkur birliklarning alohida – ma'naviy turi sifatida ajratilishi sistemaviy, struktur, substansial nuqtayi nazardan asoslangan;

shaxsni tavsiflovchi so'z birikmalari lisoniy qurilishi substansial tahlil qilinib, til sathida oldindan tayyor $[O_{sh} \sim O_{sh}] = SB$, $[O_a \sim O_{sh}] = SB$, $[O_{sh} \sim O_a] = SB$ sintaktik qoliplari asosida voqelanishi, tilning nominativ vazifasini lisoniy sintaktik imkoniyatlar asosida muloqot/diskursda namoyon etuvchi verbal vosita sanalishi isbotlangan;

muloqotdagi $[O_{sh} \sim O_{sh}]$, $[O_a \sim O_{sh}]$, $[O_{sh} \sim O_a]$ qurilmali variantlarning shaxsni ijtimoiy maqom, qatlam, sotsial rollarga xos ma'lumot darajasi, mansab, lavozim, nasl-nasab, kasb, hunar, mashg'ulot, qarindoshlik, milliy mansublik, yosh, gender kabi sotsial belgilar asosida aniqlashtirish, nomlash, muloqot xulqini illokutiv, perllokutiv aktlarda verballashtirish xususiyatlarida sotsial va pragmatik aspektlar uyg'unlashuvi dalillangan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

shaxs ijtimoiy umumilmiy kategoriya sanalishi, tilda shaxs kategoriyasi antropologik paradigmada "lisoniy shaxs" maqomiga egaligi, "shaxs" tushunchasi tilning leksik, morfologik sathlarida "shaxs" semali birliklarda, shuningdek, sintaktik sathda so'z birikmalarida aks etishi aniqlangan;

shaxs tavsifining so'z birikmalarida ifodalanishi monografik nazariy aspektda tahlil qilingan;

shaxsni tavsiflovchi so'z birikmasining alohida ajratilishi so'z birikmasi tasnifida ma'naviy turlarni farqlash uchun zarurligi, shaxsning so'z birikmasidagi ifodasi muloqotda "shaxs" tushunchasini aniq, pragmatik vaziyatga mos ko'rinishda istifodasi uchun qulayligi asoslangan;

muloqot va diskursda shaxs tavsifini shakllantiruvchi $[O_{sh} \sim O_{sh}]$, $[O_a \sim O_{sh}]$, $[O_{sh} \sim O_a]$ qurilmali birikmalarning faolligi sotsial va pragmatik omillar orqali belgilangan;

$[O_a \sim O_{sh}]$, $[O_{sh} \sim O_a]$ qurilmali antroponimli turi nutq subyektlari ijtimoiy qatlami, guruhi, individualligini ko'rsatish, ijtimoiy tipini sotsial belgilar asosida farqlashda faol qo'llanishi kuzatilgan va $[O_i \sim O_h]$, $[O_i \sim O_{mash}]$, $[O_{k-h} \sim O_i]$, $[O_{n/m} \sim O_i]$, $[O_i \sim O_q]$, $[O_i \sim O_m]$, $[O_i \sim O_{yo/h}]$, $[O_i \sim O_l]$, $[O_f \sim O_y]$, $[O_k \sim O_f]$ oraliq shaklli birikmalarda sotsiopragmatik omillarni yorqin ifodalashi o'z tasdig'ini topgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi keltirilgan ilmiy ma'lumotlarning ishonchli, nazariy manbalardan olinganligi, tadqiqot natijalarining turli tahlil usullari yordamida aniqlanganligi, nazariy fikr va xulosalarning amaliyotga joriy etilganligi bilan belgilanadi.

Tadqiqotning ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati shaxsni tavsiflovchi so'z birikmasi ilk bor so'z birikmasi ma'naviy turi

sifatida ajratilgani, lisoniy qurilishi va sintaktik qoliplari aniqlangani, shaxs xarakterini muloqot va diskursda tilning sotsial va pragmatik aspektlari asosida yorqin ifodalash imkoniyati hamda substansial, sotsiopragmatik xususiyatlari aniqlangani bilan belgilanadi.

Tadqiqotning amaliy ahamiyati uning natijalaridan substansial sintaksis, sotsiolingvistika, lingvopragmatika, uslubshunoslik, matn lingvistikasi bo'yicha darslik va qo'llanmalar yaratishda, maxsus kurs va seminarlar tashkil etishda foydalanish mumkinligi bilan izohlanadi.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. O'zbek tilidagi shaxsni tavsiflovchi so'z birikmalarining substansial va sotsiopragmatik xususiyatlarini tadqiq qilish jarayonida erishilgan ilmiy natijalar asosida:

o'zbek tilida shaxsni tavsiflovchi so'z birikmalarining lisoniy qurilishi, ma'no turlari xilma-xilligi, bu birliklarning tibbiy atamalarni shakllantirish imkoniyatlari va shu vazifaga xoslanishi bilan bog'liq ayrim nazariy xulosalar, sotsiopragmatik va lingvopragmatik jihatlariga doir ma'lumotlardan Buxoro davlat universitetida A-OT-2021-2 raqamli "Tibbiyotga oid atamalar elektron platformasini yaratish" mavzusidagi amaliy loyihani bajarishda foydalanilgan (Buxoro davlat universitetining 2022-yil 25-noyabrdagi 04-04/01-2334-son ma'lumotnomasi). Natijada shaxsni tavsiflovchi so'z birikmalarining lisoniy qurilish xususiyatlari, sotsiopragmatik jihatlarini dalillangan ilmiy-nazariy qarashlar "Tibbiyotga oid atamalar elektron platformasi"ning yaratilishida lingvistik ta'minot vazifasini bajargan;

shaxsni tavsiflovchi so'z birikmalarining sotsial, pragmatik xususiyatlaridan, muloqotdagi $[O_{sh} \sim O_{sh}]$, $[O_a \sim O_{sh}]$, $[O_{sh} \sim O_a]$ qurilmali variantlarning shaxsni ijtimoiy maqom, qatlam, sotsial rollarga xos ma'lumot darajasi, mansab, lavozim, nasl-nasab, kasb, hunar, mashg'ulot, qarindoshlik, milliy mansublik, yosh, gender kabi sotsial belgilarining ijtimoiylashish jarayonida adresatga ta'sir o'tkazish, uning psixologik holatini tahlil qilish kabi ma'lumotlardan Buxoro davlat universitetida Yo-A-1-9 raqamli "Aholining turli qatlamlariga psixologik yordam ko'rsatish" mavzusidagi fundamental loyihani bajarishda (2020-2021-yy.) foydalanilgan. (Buxoro davlat universitetining 2023-yil 13-fevraldagi 04-01/278-son ma'lumotnomasi). Natijada shaxsni muloqotda aniqlashtirish, nomlash muloqot xulqini illokutiv, perlokutiv aktlarda verballashtirish xususiyatlariga oid lingvistik materiallar orqali asoslangan;

mazkur so'z birikmalarining sotsiopragmatik va pragmalolingvistik xususiyatlariga doir xulosalardan ommaviy axborot vositalarida – O'zbekiston Milliy teleradiokompaniyasi "O'zbekiston" teleradiokanali "Madaniy-ma'rifiy va badiiy eshittirishlar" muharririyatining "Ta'lim va taraqqiyot", "Millat va ma'naviyat" dasturlarida foydalanilgan (O'zbekiston Milliy teleradiokompaniyasi-ning 2022-yil 13-maydagi O'Z-RK-17-108-sonli ma'lumotnomasi). Natijada ushbu teleko'rsatuvlar mazmunan boyitilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Tadqiqot natijalari 8 ta xalqaro, 6 ta respublika ilmiy-nazariy anjumanlarida muhokamadan o'tgan.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinganligi. Dissertatsiya mavzusi yuzasidan jami 34 ta ilmiy ish chop ettirilgan, jumladan, O'zbekiston Respublikasi Oliy ta'lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasining doktorlik dissertatsiyalari asosiy ilmiy natijalarini chop etishga tavsiya etilgan ilmiy nashrlarda

5 ta maqola, ulardan 2 tasi respublika va 3 tasi xorijiy jurnallarda (Scopus bazasidagi jurnallarda 2 ta maqola (hammualliflikda) e'lon qilingan. Tadqiqot mavzusi va muammosiga doir 3 ta monografiya va 2 ta usuliy qo'llanma (hammualliflikda) nashr qilingan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiya kirish, uch bob, umumiy xulosa, foydalanilgan adabiyotlar, shartli belgilar va atamalar ro'yxatlaridan tashkil topgan bo'lib, ishning umumiy hajmi 149 sahifadan iborat.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **“Kirish”** qismida mavzuning dolzarbligi va zarurati asoslanib, tadqiqotning maqsadi va vazifalari, obyekti va predmeti, ilmiy va amaliy ahamiyati aniqlangan. Tadqiqotning O'zbekiston Respublikasi fan va texnologiyalari taraqqiyotining ustuvor yo'nalishlariga mosligi ko'rsatilib, uning ilmiy yangiligi va amaliy natijalari bayon etilgan. Tadqiqot natijalarining amaliyotga joriy qilinishi, ishning aprobatsiyasi, natijalari, e'lon qilingan ishlar va dissertatsiyaning tuzilishi bo'yicha ma'lumotlar keltirilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi **“Shaxs – ijtimoiy va lingvistik kategoriya sifatida”** deb nomlanadi. Bobning birinchi (“Shaxs tushunchasi: ilmiy mushohadasi va lingvistik talqini”) bo'limida “shaxs” tushunchasining ijtimoiy mohiyati falsafiy, fenomenal, umumilmiy kategoriya sifatida mushohada etilishi asosida yoritildi. Til, inson va jamiyat o'zaro chambarchas bog'liq: bir-birini taqozo qilish – ularning mavjudlik sharti. Til inson va jamiyatdan ayri rivojlanmaydi, tilni insondan ajratib, alohida o'rganib bo'lmaydi. Sababi, til mavjudligi va taraqqiyotining bosh omili – inson: u tildan foydalanuvchi; tilning milliy til, davlat tili mavqeyida rivojlanishi, til jamiyatining milliy yuksalishi, tilning umumbashariy tamaddun boyliklarini tashuvchi qudratini namoyon qiluvchi; so'zlovchi; tinglovchi; axborotni qabul qiluvchi va yetkazuvchi; umuman, til egasidir. Til uni “shaxs”, “subyekt”, “individ” terminlari bilan alohida ifodalash imkonini beradi.

Shaxsni “inson tushunchasining yuksak ko'rinishi, oliy maqomi⁴”, deb ta'riflash mumkin, ammo uning mazmun-mohiyatini qisqa ta'rif bilan chegaralab bo'lmaydi. O'zbek tilida shaxs “[a.kimsa, kishi, zot]: 1. Jamiyatdagi alohida kishi, odam. Notanish shaxs. Tarixiy shaxs. Shaxsga sig'inish. 2. ayn. Shaxsiyat. 3. tish. Fe'l va ot turkumiga oid so'zning uch shaxsdan birini ko'rsatuvchi shakli va shu shaklga xos ma'no”⁵ni anglatishi tushuncha mazmun-mohiyatini to'la qamrab olmaydi. Negaki, “shaxs” insondagi biologik, ruhiy, kognitiv, ijtimoiy, siyosiy, iqtisodiy, madaniy, ma'naviy, axloqiy, etnik (v.b.) jihatlarni qamrab oladigan murakkab va serqatlam tushunchadir. Shaxs tadqiq obyektiga aylangan har bir fan sohasida ilmiy termin sanaladi.

Shaxsning falsafiy mohiyati falsafadagi bosh masala – shaxs va jamiyat munosabatlari markazida turishi bilan belgilanadi. Falsafiy nuqtayi nazardan: “shaxs 1) ongli faoliyat va munosabatlar subyekti sifatida odam individi yoxud 2) individni u yoki bu jamiyat (umumiylik) a'zosi sifatida xarakterlaydigan sotsial mazmunga

⁴ Фалсафа:энциклопедик луғат. –Тошкент: Ўзбекистон миллий энциклопедияси, 2010. – 344 б. –Б. 299. [https://n.ziyouz.com/books/lugatlar/Falsafa.%20Ensiklopedik%20lug'at%20\(M.Abdullayeva%20va%20b.\).pdf](https://n.ziyouz.com/books/lugatlar/Falsafa.%20Ensiklopedik%20lug'at%20(M.Abdullayeva%20va%20b.).pdf)

⁵ Ўзбек тилининг изоҳли луғати. IV жилд. – Т.: Ўзбекистон миллий энциклопедияси, 2008. – 608 б. –Б. 557.

ega xususiyatlarning turg'un tizimini anglatadi. Garchi bu ikki tushuncha – odam butunligi sifatida shaxs (lot. *persona*) hamda sotsial va psixologik qiyofa sifatida shaxsiyat (lot. *personalitas*) – terminologik jihatdan to'la farqlansa ham, ba'zan sinonim kabi qo'llaniladi⁶. Falsafiy ta'limotlar markazini ham shaxs (inson) muammosi egallaydi. Protogorning antik davr falsafasidayoq e'tirof etilgan "inson barcha narsalarning o'lchovidir"⁷ degan fikri XXI asrda ham o'z qimmatini yo'qotmagan. Zero, inson olam va borliq, jamiyat va tabiat, ong va ruh munosabatlari markazida turadi va qurshovini belgilaydi.

Shaxsning ijtimoiy talqinida o'zak nuqta: "inson faqat hayot faoliyati, sotsiallasuv jarayonida shaxs bo'lib yetishishi"dir. Demak, shaxs – insonning sotsiallasuv mahsuli. Falsafiy konsepsiyalardagi qarashlar "inson shaxs bo'lib tug'ilmaydi, balki shaxs bo'lib yetishadi" degan umumlashmada kesishadi. Bunda insonning sotsiumda o'z individualligini namoyon qilib, tarixiy tajriba orttirish natijasida dunyoga o'z qarashi, nuqtayi nazarini shakllantirib, shaxs bo'lib yetishishiga asoslaniladi⁸.

Shaxs –fenomen, u inson olamining butun murakkabliklarini o'zida mujassam etadi⁹. Uning ko'pqirraliligi ijtimoiy va tabiiy fanlarda birday o'rganiladigan shaxs muammosining fanlararo maqomini belgilash uchun asos bo'lgan. Shu bois "individ", "shaxs", "individuallik" insonning biogenetik, sotsiologik, personologik yondashuvlardagi tadqiqida har xil mezonlar sifatida qat'iy farqlanadi. "Individ" (antropogenez mahsuli), "shaxs" (ijtimoiy-tarixiy tajribani o'zlashtirgan individ), "individuallik" (dunyoni o'zgartiruvchi individ) tushunchalari orasidagi aloqadorlikni quyidagi formulada aks ettirish mumkin: "Individ bo'lib dunyoga kelinadi. Shaxs bo'lib yetishiladi. Individuallik himoya qilinadi"¹⁰.

Shaxs umumilmiy kategoriya sifatida biologik, fiziologik, genderologik, psixologik, ijtimoiy, siyosiy, iqtisodiy, madaniy, etnik, ma'naviy, axloqiy (v.b) aspektlarda talqin qilinadi. Aynan ijtimoiylik "shaxs – ongli individ" deb umumlashtirish uchun ilmiy mezon bo'ladi.

Tilshunoslikda "shaxs" asosiy ilmiy tushuncha sifatida tilning barcha vazifalarini amalga oshirish va mavjud imkoniyatlarini nutqda ro'yobga chiqarishda faol qatnashadi. Lingvistik terminlik maqomi, qamrovi, ixtisoslashuvini terminologik mazmuni va izohlari yanada aniq ko'rsatadi. Shaxs yakka va birikmali shaklda to'rt xil terminologik ma'nosi asosida qo'llanadi: Shaxs. Grammatikadagi uch shaxs: so'zlovchi, tinglovchi, o'zga. Shaxs nomlari. Kishilarning ismi, otasining ismi, familiyasi, taxallusini bildiruvchi otlar: *Usmon Nosir, Erkin Vohidov*. Shaxs otlari. Shaxslarning yoshiga, yashash joyiga, mansab-unvoniga, kasb-koriga, ijtimoiy holatiga, qarindoshlik darajasiga, nasl-nasabiga ko'ra nomlanishi: *andijonlik, hokim, quruvchi, dehqon, xola*. Shaxs otli birikmalar. Shaxs oti va kishi

⁶ ЛИЧНОСТЬ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/encphilosophy/2639/%D0%9B%D0%98%D0%A7%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC>

⁷ Фалсафа. Ўқув қўлланма (Э.Ю.Юсуповнинг умумий таҳрири остида).–Тошкент:Шарқ, 1999.–496 б. –Б.273.

⁸ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/encphilosophy/2639/%D0%9B%D0%98%D0%A7%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC>

⁹ Фалсафа: энциклопедик луғат. –Тошкент: Ўзбекистон миллий энциклопедияси, 2010. – 344 б. – Б.299.

[https://n.ziyouz.com/books/lugatlar/Falsafa.%20Ensiklopedik%20lug%at%20\(M.Abdullayeva%20va%20b.\).pdf](https://n.ziyouz.com/books/lugatlar/Falsafa.%20Ensiklopedik%20lug%at%20(M.Abdullayeva%20va%20b.).pdf)

¹⁰ А.Г.Асмолов, Д.А.Леонтьев. Новая философская энциклопедия: В 4 тт. – Москва: Мысль. Под ред. В.С.Стёпина.2001. https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/2639/%D0%9B%D0%98%D0%A7%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC

nomlarining o‘zaro birikishi: *zargar Rahimjon, Sirojiddin sartarosh, Abdurahim oqsoqol, Salim pichoqchi*”¹¹.

Lingvistika “shaxs” tushunchasi ilmiy paradigmalardan o‘rin olishiga, shaxs (inson) ilmiy tadqiq usuli, mezoni, ilmiy yondashuvlar vektorini belgilovchi lingvistik kategoriyaga aylanishiga zamin yaratdi. Uning lingvistik in’ikos kategoriyasida yetakchiligi “inson – so‘zlovchi shaxs sifatida ham, o‘zi so‘z yuritayotgan olamning bosh ijrochisi (foili) sifatida ham tilning markaziy figurasi” (G.A.Zolotova ta’rifi) ekanligi bilan izohlanadi. Lisoniy faoliyat negizida inson/shaxs turgan lingvistik konsepsiya ilmiy asoslari E.Benvenist, V.V.Vinogradov, Y.S.Stepanov, G.A.Zolotovaning ishlarida berilgan¹².

Shaxs o‘zi mansub millat tili, shuningdek, ma’lum madaniy mentallik va voqelikni individual idrok etishining usuli o‘z “tili”ning egasidir. U insonning mental, ichki olami, aqliy saviyasi aks etgan “lisoniy shaxs” o‘laroq namoyon bo‘ladi. Tilda inson va olam munosabati, lisoniy shaxs ruhiyati, ichki kechinmalari, maqsad va intilishlari, orzu-istaklarini ifodalash vositalari, ularning vazifasi va o‘rnini aniqlash uchun behad zarur. Zotan, XXI asrda global taraqqiyot shaxs manfaatdorligiga ustuvorlik berganligi jadal rivojlanayotgan antropotsentrik nazariyalar va tilning antropotsentrik paradigmadagi tadqiqidan ayon. D.Niyazovanning haqli e’tirofiga ko‘ra, “Dunyo tilshunosligida nutq tuzuvchi va nutqni idrok etuvchi shaxs tushunchasi talqinida yangi nazariy qarashlarning yuzaga kelishi bu muammoni o‘rganuvchi soha – lingvopersonologiyaning shakllanishiga turtki bergan” va “insonga tildan shunchaki foydalanuvchi shaxs sifatida emas, bu jarayonda til orqali o‘z shaxsiy sifatlarini namoyon etuvchi, unga milliy-madaniy, etnik belgilarni singdiruvchi, tilni saqlovchi va kelajak avlodlarga uzatuvchi lisoniy shaxs sifatida qarash lingvopersonologiyaning alohida paradigma sifatida ajralib chiqishiga zamin yaratgan”¹³.

Hozirgi kunda “lisoniy shaxs” kategorial maqomga ega. Tildagi “shaxs”ni anglatishi pragmalingvistika, sotsiolingvistika, kommunikativ lingvistika, psixolingvistika, etnolingvistika, kognitiv lingvistika, lingvokulturologiyada asosiy termin sifatida qo‘llanilishiga asos bo‘lgan. Lingvistik sohalarda faol qo‘llanayotgan “lisoniy shaxs”, “kommunikativ shaxs”, “so‘zlovchi”, “til shaxsi” singari maxsus leksik birliklar “shaxs” tushunchasini yaxlit ifodalasa ham, terminologik ma’nosi, muayyan semantik xususiyatiga ko‘ra farq qiladi.

Ushbu bobning “Shaxs” ma’nosining leksik ifodasi” deb nomlangan ikkinchi bo‘limida o‘zbek tilida “shaxs” ma’nosining lug‘aviy birliklarda ifodalanishi masalasi tahlil qilindi: tilning shaxsni atash vazifasining “shaxs” ma’noli leksik birliklarda namoyon bo‘lishi, “shaxs tavsifi” lug‘aviy mavzuviy to‘dasi va uni tashkil qiluvchi shaxs otlari, shaxsni tavsiflash imkoniyatlari xususida fikr yuritildi.

¹¹ Mahkamov N., Ermatov I. Tilshunoslik terminlarining izohli lug‘ati: umumta’lim maktablari hamda akademik litsey va kasb-hunar kollejlari uchun. – Toshkent: Fan, 2013. – 144 b. – B. 139-140. [https://n.ziyouz.com/books/lugatlar/Tilshunoslik%20terminlarining%20izohli%20lug'ati%20\(N.mahkamov,%20I.Ermatorov\).pdf](https://n.ziyouz.com/books/lugatlar/Tilshunoslik%20terminlarining%20izohli%20lug'ati%20(N.mahkamov,%20I.Ermatorov).pdf)

¹² Ахматьянова З.С. Существительные Nomina agentis в современном русском языке: Диссертация ... кандидата филол. наук. – Уфа, 2000. – 221 с. <http://www.dslib.net/russkij-jazyk/suwestvitelnye-nomina-agentis-v-sovremennom-russkom-jazyke.html>

¹³ Ниязова Д.Х. Бадий матнда лисоний шахс типлари: Филология фанлари ... фалсафа доктори (PhD) ... дисс.автореф.– Қарши, 2020. –51 б. –Б.9-10. <http://library.ziyounet.uz/static/lib/reader-pdf/web/viewer.html?file=http://library.ziyounet.uz/uploads/books/251467/5f93d7a51996d.pdf>

Tilda shaxsni nomlash, tavsiflash imkoniyatlari, usullari va vositalari mavjud. “Shaxs” tushunchasini shaxsni atash vazifasiga xoslangan til birliklari sirasida, birinchi navbatda, shaxs nomlari, ilmiy muomalada keng qo‘llanuvchi shaxs otlari, ya’ni “shaxsni atab, uning ma’lum bir belgi-xususiyatlariga ishora etuvchi so‘zlar¹⁴” ifodalaydi. O‘zbek tilida shaxs otlari muayyan ot tarkibiga kiruvchi “shaxs nomi” deb atalmish lug‘aviy mavzuviy to‘da sifatida alohida ajratiladi. “Shaxs nomi” mavzuviy to‘dasi *yigit, chol, o‘zbek, tojik, cho‘loq, kasal, ota, ona* kabi leksemalarni birlashtirishi¹⁵ ma’lum. O‘zbek tilida “shaxs” ma’noli leksik birliklar “shaxs tavsifi” lug‘aviy mavzuviy to‘dasi tarkibiga kiradi. Ushbu to‘daning “shaxsni atovchi” elementi sifatida shaxsni nomlash yoki tavsiflash vazifasini bajaradi. “Shaxs” tushunchasi yaxlit shakl va mazmunga ega bo‘lgan “shaxs” semali leksik birliklar shaxs nomlari/shaxs otlari deyiladi. Shaxsni atovchi leksik birliklar “shaxs nomi” integral semali mavzuviy to‘da tarkibida oldindan tayyor bo‘ladi. Shaxs nomlari alohida lug‘aviy mavzuviy to‘dani tashkil qilishi va 12 xil lug‘aviy mavzuviy guruhni o‘z ichiga olishi B.Mengliyev, M.Abuzalova¹⁶, M.Narziyeva¹⁷ qarashlari asosida belgilandi.

Ko‘p hollarda “harakatni bajaruvchi shaxs” ([fe’l+-(u)vchi=fe’l anglatgan harakatni bajaruvchi] qolipi hosilasi), ya’ni ismi foillar shaxs otlari bilan chalkashtirib yuboriladi¹⁸. Chunki “harakat bajaruvchisi” (ish-harakat bajaruvchisi – egani emas,) “shaxs” ma’nosini o‘z ichiga olgani uchun shaxs otlariga o‘xshaydi. Ularning farqli jihatlari lison-nutq qarama-qarshiligida aniqlanib, “shaxs” ma’nosi va tavsifi leksik, morfologik, so‘z yasalishi sathlarida ifodalanishi ilmiy dalillangan. Bu masalaga e’tibor qaratilishiga sabab bo‘lgan ikki asos: 1) “ismi foillarda nutqiy taraqqiyot natijasida ixtisoslashish yuz berib, ular shaxs otlariga qarab rivojlanishi”¹⁹ va shaxs otlari paradigmasidan o‘rin olishi; 2) “shaxs” konsepti bilan assotsiativ bog‘lanuvchi birliklar ichida shaxs otlari va ismi foillar muhim o‘rin tutishi”²⁰ dir. Shaxs otlari va ismi foillarning aloqadorligi “shaxs” konsepti asosida ilmiy yechimini topadi.

O‘zbek tilshunosligida “shaxs” tushunchasi leksik sathda lug‘aviy birliklar, morfologik sathda ot turkumi doirasida o‘rganilib, sistemaviy, struktural, substansial tadqiq yo‘nalishlarida muayyan natijalarga erishilgan bo‘lishiga qaramay, “shaxs” konsept sifatida yetarli darajada o‘rganilmagan, lisoniy, konseptual talqini to‘liq shakllanmagan. “Shaxs” tushunchasi kognitiv, umuman, atropolingvistik aspektlarda chuqur va atroflicha tahlil qilinishi zarur.

Dissertatsiyaning ikkinchi bobi **“O‘zbek tilida shaxsni tavsiflovchi so‘z birikmalari”** deb nomlanadi. Unda tobe va hokim a’zosi shaxs otlaridan tuzilgan hamda atoqli va shaxs otlardan tuzilgan shaxsni tavsiflovchi so‘z birikmalari, mazkur so‘z birikmalarining lisoniy qurilishi substansial nazariy asoslarda tahlil

¹⁴ Салоев Р. Ўзбек тилида исми фоиллар: Филол. фанлари номзоди... диссер.автореф. – Самарқанд, 1994. – 25 б. –Б.8.

¹⁵ Замонавий ўзбек тили. Морфология. I жилд. – Тошкент: Mumtoz so‘z, 2008. – 468 б. –Б.404.

¹⁶ Mengliyev B., Abuzalova M. Hozirgi o‘zbek adabiy tili. – Qarshi : Nasaf, 2005. – 184 b.

¹⁷ Нарзиева М. Семантическая структура имен существительных возрастной характеристики лица в узбекском языке: Автореф. диссер. ... кандидата филол. наук. – Ташкент, 1992.–28 с.

¹⁸ Saloyev R. Ko‘rsatilgan manba. –B.4.

¹⁹ Saloyev R. Ko‘rsatilgan manba. –B. 6.

²⁰ Yigitaliyev U. O‘zbek tilining morfologik sathida “shaxs” konseptining antropotsentrik (assotsiativ) voqelanishi // “Istiqloq davri o‘zbek tilshunosligi, adabiyotshunosligi va folklorshunosligining dolzarb masalalari” mavzusidagi respublika ilmiy-nazariy anjumani materiallari. –Toshkent, 2021. – 674 b. (125-130-b.) –B.126.

<https://uniwork.buxdu.uz/resurs/2988718C329274B766E942CB94AD100218A405DD5AA4AF.pdf>

qilingan. “Tobe va hokim a’zosi shaxs otlaridan tuzilgan so‘z birikmalari” nomli 1-bo‘limda shaxsni tavsiflovchi so‘z birikmalarining tobe va hokim a’zosi shaxs otlaridan iborat turi o‘rganilgan. Shaxsni atash yoki muayyan jihatiga ko‘ra tavsiflash ehtiyoji “shaxs” ma’noli leksik birliklar bilan cheklanmay, tilning boshqa imkoniyatlarini yuzaga chiqaradi. Shulardan biri *suvchi yigit, sotuvchi erkak, oshpaz qiz, tilshunos olim, aravasozi usta, qozoq chol, lo‘li qiz, tatar kampir, sirdosh dugona, mahalladosh tikuvchi, hamkasbi usta, qo‘shni maxsido‘z, Razzoq so‘fi, temirchi Jo‘ra, Shokir juvokash, mulla Abdurahmon, Miroqil paxtafurush, usta Olim, Normat qassob, Asror bobo, Nazira aya, Gulsum opa (v.h.)* kabi so‘z birikmalari orqali namoyon bo‘ladi. Tabiiyki, bu o‘zbek tilida shaxs tavsifining so‘z birikmasi bilan ifodalanish imkoniyati mavjudligidan dalolat beradi. Shaxs tavsifining so‘z birikmasidagi ifodasi til egalarining shaxsni u yoki bu jihatdan tavsiflash ehtiyoji yuzaga chiqargan sintaktik imkoniyat – so‘zlarni birlashtirish va shu asosda turli kombinatsiyalar hosil qilishning bir ko‘rinishidir. Til shaxs va uning tavsifini so‘z birikmalarida aks ettirar ekan, muayyan sintaktik imkoniyati “ishga solingani” natijadan – shaxsni tavsiflash vazifasini bajarayotgan birliklardan anglashiladi.

Nutqda shaxsni tavsiflash ehtiyoji tufayli yuzaga keladigan so‘z birikmalari shaxs otlarining o‘zaro yoki atoqli otlar (kishi ismi, familiyasi) bilan birlashtirish va ularning muayyan sintaktik vaziyatni egallashidan hosil bo‘ladi. Bu birliklar sirasida *suvchi yigit, sotuvchi erkak, oshpaz qiz, tilshunos olim, aravasozi usta, qozoq chol, lo‘li qiz, mahalladosh tikuvchi, hamkasbi usta* kabi so‘z birikmalarini tobe va hokim bo‘laklar lug‘aviy asoslarining shaxs nomlaridan tashkil topganligi ajratib turadi. Lekin kishi nomlari (ism, familiya, ota ismi, laqab)ning *Razzoq so‘fi, Shokir juvokash, Miroqil paxtafurush, Normat qassob, Nazira aya* singari so‘z birikmalarida hokim vaziyatda, *temirchi Jo‘ra, mulla Abdurahmon, usta Olim* kabi birikmalarda esa tobe vaziyatda reallashuvi bunday birikmalar alohida tur ekanligini ko‘rsatadi. Shunga ko‘ra, ular tobe va hokim a‘zolari shaxs otlaridan tashkil topgan so‘z birikmalaridan tafovutlanadi.

Ushbu bobning ikkinchi (“Atoqli va shaxs otlaridan tuzilgan shaxsni tavsiflovchi birikmalar”) bo‘limida atoqli otlarning shaxs otlari bilan birlashtirish yuzaga keladigan so‘z birikmalari xususida fikr yuritib, ular shaxsni tavsiflovchi so‘z birikmalarining alohida turi ekanligini asoslashga harakat qildik. O‘zbek tilida shaxs tavsifini so‘z birikmasi orqali ifodalashning yana bir turi (usuli) borki, shaxs otlarining atoqli otlar bilan sintaktik munosabatidan yuzaga keladi. Shaxsni tavsiflovchi so‘z birikmalarining bu turiga quyidagi hosilalar kiradi: *Shokir juvokash, temirchi Jo‘ra, Miroqil paxtafurush, general Rahimov, Fazliddin me‘mor, akademik Abdurahmonov, Jabbor rais, Xolmat buva, Mengnor momo, Hakima aya, Sobir tog‘a, Ra‘no opa, Azamat aka (v.h.)*.

Antroponimlar (aksariyat holda kishi ismi, familiyasini anglatuvchi birliklar) tobe yoki hokim vaziyatda reallashuvini tasdiqlovchi bu so‘z birikmalari alohida guruhni tashkil etadi. Shunga ko‘ra, bu guruhni shaxsni tavsiflovchi so‘z birikmalari sirasida antroponim shakllantiruvchi guruh sifatida ajratish mumkin. Bu guruhga oid so‘z birikmalari ham tilning shaxsni atash va muayyan xususiyatiga ko‘ra tavsiflash vazifasini nutqda ro‘yobga chiqishi bilan amalga oshiradi. Otlarga xos lisoniy imkoniyatlardan biri shaxs otlari va atoqli ot (antroponim)larning sintaktik aloqasi

asosida voqelanar ekan, shaxs otlarining atoqli otlarni biriktirish va ularga birikish qobiliyatlarini namoyon etadi. Boshqacha aytganda, o'zbek tilida shaxsni tavsiflovchi ot leksemalarning atoqli otlar, ya'ni kishi ismi, ota ismi, familiyasini anglatgan leksemalar bilan tobelanishidan hosil bo'ladigan hamda kommunikativ maqsad va nutqiy ehtiyojdan paydo bo'ladigan so'z birikmalari mavjud. Bunday so'z birikmalarining tarkibida kishi ismi, ota ismi, familiyasini atovchi leksemalar goh tobe, goh hokim vaziyatda voqelana oladi.

Antroponim shakllantiruvchi so'z birikmalari nutqiy muloqot yoki nutq sharoitida fikr qaratilgan shaxsning boshqalardan farqlanuvchi xususiyatlarini ta'kidlash, o'ziga xosligini ifodalash, umuman, shaxsni muayyan belgilari asosida atash maqsadida keng iste'molda bo'ladi. Zero, antroponimlar so'z birikmalari shaklida shaxsni aniq ifodalaydi. Aslida, *Shokir* ismli erkak *Shokir juvozkash* yoki *Hakima* ismli ayol *Hakima aya* tarzida qayta nomlangandek tuyuladi. Bizningcha, muayyan ism egasini qanday xususiyatga egaligini ko'rsatish ko'p hollarda, kishi ismi uning shaxsi haqida to'liq tushuncha bera olmaydigan nutqiy vaziyatlarda shaxsni qayta nomlashni taqozo etadi. Mohiyatan qayta nomlashga teng jarayon – nutqda antroponimlar va shaxs otlari birikuvida namoyon bo'ladi. Aniqroq aytsak, *temirchi Jo'ra*, *Miroqil paxtafurush*, *general Rahimov*, *akademik Abdurahmonov*, *Jabbor rais*, *Xolmat buva*, *Mengnor momo*, *Sobir tog'a* tipidagi so'z birikmalarida shaxs haqidagi tushuncha torayib, muayyan ism (familiya) egasi to'g'risidagi axborot aniqlashadi.

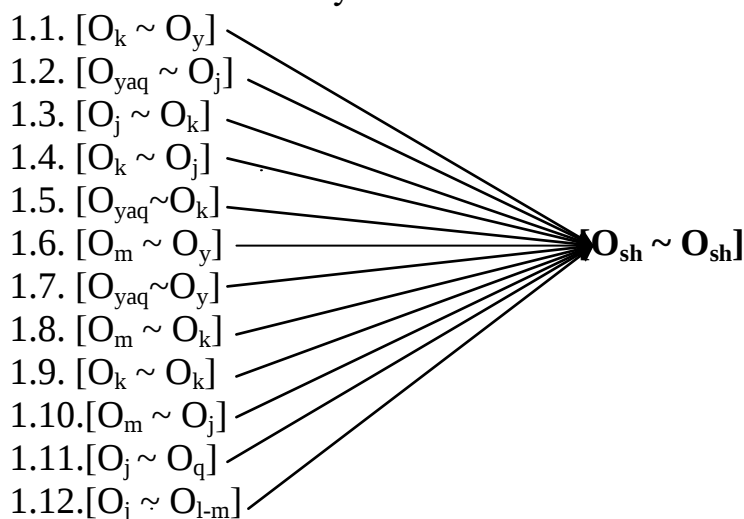
Bobning 3-bo'limida shaxsni tavsiflovchi so'z birikmalarining lisoniy qurilishi o'rganilgan, bu so'z birikmalarini hosil qiluvchi sintaktik qoliplar aniqlangan. O'zbek tili sintaksisining struktural, substansial tadqiqi ilmiy asoslari va tahlil usullari asosida shaxs otlarining o'zaro va kishi nomlari bilan birikuvlarini umumlashtirgan sintaktik qoliplar keltirib chiqarildi. So'z birikmasi va gaplarni hosil qiluvchi lisoniy sintaktik qolip mohiyatan riyoziy tenglamaga o'xshab ketadi va u ikki qismdan iborat: tenglik belgisidan chap tomon va bu belgidan o'ng tomon²¹. Masalan, *suvchi yigit* ba *qo'shni ayol* birikmalarida tobe-hokimlik munosabatini yuzaga chiqarayotgan shaxsni kasbi, yoshi, yaqinlik munosabati va jinsiga ko'ra tavsiflovchi ot leksemalar 2 xil birikish usuli (tarzi)ni shakllantiradi: 1) *suvchi yigit* – $[O_k \sim O_y]$; 2) *qo'shni ayol* – $[O_{yaq} \sim O_j]$.

$[O_k \sim O_y]$ birikish usuli (1) tobe a'zo mavqeyida shaxsni kasb jihatidan tavsiflovchi ot leksema – $[O_k]$ voqelashuvi va hokim a'zo mavqeyini shaxsni yoshiga ko'ra tavsiflovchi ot leksema – $[O_y]$ egallashini shartli belgilarda, ixcham ifodalaydi. $[O_k]$ va $[O_y]$ qismlari orasidagi sintaktik aloqa $[O_k \sim O_y]$ birikish usulida o'z aksini topadi. $[O_{yaq} \sim O_j]$ birikish usuli (2) tobe a'zo mavqeyidagi yaqinlikni ifodalovchi ot – $[O_{yaq}]$ va hokim a'zo mavqeyidagi jins nomi – $[O_j]$ orasidagi sintaktik aloqani anglatadi. Birikish usullari otlarning tobe-hokimlik munosabati ma'noviy, shakliy, joylashuvga xos birikuvchanlik imkoniyatlaridan faqat ma'noviy va joylashuvga xos birikish omillari asosida yuzaga chiqqanligini yaqqol ifodalaydi.

O'zbek tilida shaxsni tavsiflash imkoniyati shaxs otlarining birikish usuli va mahsulining xilma-xilligini belgilaydi. Bu chizmada $-[O_{sh} \sim O_{sh}]$ birikish usuli va

²¹ Неъматов Х., Сайфуллаева Р., Курбонова М. Ўзбек тили структурал синтаксиси асослари. – Тошкент: Университет, 1999. – 55 б.

ko‘rinishlari munosabatidan ayon bo‘ladi:



O‘zbek tilida shaxsni tavsiflovchi so‘z birikmalarining lisoniy qurilishini mujassamlashtirgan sintaktik qolipning umumiy shakli – $[O_{sh} \sim O_{sh}]$ umumiylik-xususiylik aloqadorligi asosida kelib chiqadi. Sintaktik qolipning umumiy shakli – $[O_{sh} \sim O_{sh}]$ dialektik jihatdan nisbiy muayyan. Shakliy tomonning muayyanligi uning nutqiy voqelanishida yaqqol ko‘rinadi. Zero, shakliy tomonning moddiylashuvi – nutqiy voqelanishi $[O_k \sim O_y]$, $[O_{yaq} \sim O_j]$, $[O_j \sim O_k]$, $[O_k \sim O_j]$, $[O_{yaq} \sim O_k]$, $[O_m \sim O_y]$, $[O_{yaq} \sim O_y]$, $[O_m \sim O_k]$, $[O_k \sim O_k]$, $[O_m \sim O_j]$, $[O_j \sim O_q]$, $[O_j \sim O_{l-m}]$ kabi o‘ndan ortiq oraliq shakllar va shaxsni tavsiflovchi minglab muayyan so‘z birikmalari, ya’ni xususiy shakllar orqali namoyon bo‘ladi. $[O_{sh} \sim O_{sh}]$ ning umumiyligi mutlaqdir. Bu umumiylik nutqda voqelangan so‘z birikmalarida takrorlanuvchi moddiy tomondan ajratib olingan. Chunki $[O_{sh} \sim O_{sh}]$ umumiyligi cheksiz miqdordagi xilma-xil so‘z birikmalarida takrorlanib voqelanadi.

Atash, nomlash qiymatiga ko‘ra antroponimlar sirasiga kiruvchi *Shokir juvokash, temirchi Jo‘ra, general Rahimov, akademik Abdurahmonov, Jabbor rais, Xolmat buva, Mengnor momo, Hakima aya, Sobir tog‘a* kabi so‘z birikmalarining sintaktik qurilishi $[O_{sh} \sim O_{sh}] = [\text{shaxsni tavsiflovchi}]$ SB qolipi mohiyatida mujassam sintaktik qurilishdan keskin farq qilmaydi. Faqat atoqli otlar va shaxs otlarining tobe-hokimligi asosida yuzaga keluvchi so‘z birikmalarining sintaktik qurilishida kishi nomlari (ism/ota ism/familiya) ikki xil birikish usulini belgilaydi:

1. $[O_a \sim O_{sh}] = [\text{shaxsni tavsiflovchi}]$ SB.

2. $[O_{sh} \sim O_a] = [\text{shaxsni tavsiflovchi}]$ SB.

$[O_a \sim O_{sh}]$ birikish usuli $[O_a \sim O_{sh}] = SB^{22}$ qolipini, $[O_{sh} \sim O_a]$ birikish usuli esa $[O_{sh} \sim O_a] = SB$ qolipini keltirib chiqaradi. Qurilish qoliplari atoqli otlarning tobe yoki hokim vaziyatlarda voqelanish imkoniyati asosida birlashsa ham, bir-biridan farq qiladi. Bu so‘z birikmalarining lisoniy sintaktik qurilishini ikki xil qolip umumlashtiradi. Ammo ular umumiy sintaktik qolip emas. Chunki ikkala qolip ham xususiy shakl va xususiy ma’no munosabatidan tashkil topgan bo‘lib, xususiylik maqomida turadi. Ular shaxsni tavsiflovchi so‘z birikmalarining umumiy $[O_{sh} \sim O_{sh}] = SB$ qolipiga tegishli xususiyliklar hisoblanmaydi. Shaxs tavsifini antroponim shakllantiruvchi guruhdagi birikmalar 2 xil – $[O_a \sim O_{sh}] = SB$, $[O_{sh} \sim O_a] = SB$ xususiy qoliplarining nutqiy voqelanishidan yuzaga keladi va ularning

²² $[O_a \sim O_{sh}] = SB$, $[O_{sh} \sim O_a] = SB$, $[O_{sh} \sim O_{sh}] = SB$ – qoliplarning qisqargan shakli.

mahsuli hisoblanadi.

Dissertatsiyaning **“Til sotsial va pragmatik aspektlarining shaxsni tavsiflovchi so‘z birikmalarida aks etishi”** deb nomlangan uchinchi bobida sotsiolingvistika, pragmalingvistika, ularning tadqiq obyekti va o‘zaro aloqadorligi masalalari yoritildi hamda shaxsni tavsiflovchi so‘z birikmalari sotsial va pragmatik aspektlarda tahlil qilindi. Bobning 1-bo‘limida sotsiolingvistika va pragmalingvistikaning o‘zaro munosabati masalasi tahlilga tortildi. Shaxsni tavsiflovchi so‘z birikmalarida nutqiy, kommunikativ, sotsial, pragmatik xususiyatlarning namoyon bo‘lishi til egasi/lisoniy shaxs/adresant/adresat kommunikativ layoqati, lisoniy qobiliyati, bilimi va imkoniyatlarining nutq faoliyatida yuzaga chiqishi bilan bevosita aloqador. Bu esa, mazkur birikmalarni sotsiopragmatik aspektda tadqiq etishni talab qiladi. Shu sabab sotsiolingvistika va pragmalingvistika fanning mustaqil tarmog‘i sifatida shakllanganligi, ularning tadqiq obyekti va masalalarini aniqlashtirishga e‘tibor qaratildi. Til inson borlig‘i – o‘zligi, tafakkuri, ruhiyati, bilimi, ma‘naviyati, axloqi, ijtimoiy mavqeyi va individual tabiati, jamiyatdagi vazifalarini qamrab olgan hayotini aks ettiradi. Shu bois til inson va uning borlig‘ida yashaydi, “til insonda” bo‘ladi. Inson jamiyat, ijtimoiy davr, muhitga bog‘liqligi, siyosiy-iqtisodiy, moddiy-ma‘naviy munosabatlardagi ishtiroki, rollari, o‘rni uning nutqida namoyon bo‘lishi ma‘lum. Zotan, kishi (so‘zlovchi) biror axborotni aytish, uni ma‘lum qilish vajidan tildan foydalanadi. O‘z lisoniy qobiliyati, layoqati, bilimi, tafakkuridan iborat olami asosida dunyoning lisoniy manzarasini yaratadi, uni o‘zi egallagan til (yoki bir necha til) imkoniyatlari asosida tasvirlaydi. Demak, “inson tilda” bo‘ladi: dunyoning lisoniy manzarasida o‘z lisoniy olami bilan g‘avdalanadi, zero, olam lisoniy manzarasini yaratuvchi ham, bu olamning ajralmas bo‘lagi – zaruriy qismi ham insondir. Tilning ijtimoiy mohiyatini tilga insonning va insonga tilning ta’siri va natijasi belgilaydi. Tilshunoslikda tilni inson/shaxs nuqtayi nazaridan o‘rganish harakatlari o‘tgan asrda boshlangan. N.Xomskiy, U.Cheyf, B.A.Serebrennikov, L.V.Shcherba, Y.N.Stepanov, I.R.Galperin, N.I.Karaulov, N.I.Jinkin, A.A.Leontyev, J.Lakoff, T.A.van Deyk, A.Vejbitskaya, Y.S.Kubryakova, E.Rosh, V.P.Belyanin, V.Z.Demyankov, V.A.Maslova, T.M.Dridze, K.F.Sedov, A.Nurmonov, N.Mahmudov, E.Begmatov, Sh.Safarov, S.Boymirzayeva, I.Azimovalarning ishlarida til tizimi antropotsentrizm tamoyillari asosida tadqiq etilgan²³. D.Xudayberganova tadqiqotiga asoslanib, o‘zbek tilshunosligida til birliklari XXI asr boshlaridan antropotsentrik paradigma asosida sotsiolingvistika, kognitiv tilshunoslik, lingvistik pragmatika, psixolingvistika, lingvokulturologiya yo‘nalishlarida tadqiq etilgani haqida umumiy fikrga kelish mumkin. Bu tadqiqotlar dastlab sotsiolingvistik yo‘nalishda olib borildi. O‘zbek tilining davlat tili maqomiga erishuvi, jamiyatning barcha bo‘g‘inlarida to‘liq joriylanishi, keng qo‘llanishi, ijtimoiy nufuzining oshib borishi, “N.Mahmudovning “Til va jamiyat”, “Til”, “So‘zimiz va o‘zimiz”, “Ma‘rifat manzillari” kabi kitoblarining nashr etilishi o‘zbek sotsiolingvistikasini yangi pog‘onaga ko‘tardi”²⁴. Dastlabki bosqichda “til va jamiyat munosabati masalalariga N.Mahmudov, M.Mirtojiyev ilk bor e‘tibor qaratgan” bo‘lsalar, keyingi bosqichda

²³ Худайберганова Д.Ўзбек тилидаги бадий матнларнинг антропоцентрик талқини: Филол. фанлари доктори... диссер... автореф. – Тошкент, 2015. – 102 б. –Б.7.

²⁴ Нурмонов А. Танланган асарлар. 2-жилд. –Тошкент, 2012. –335 б. –Б.332.

“Sh.Iskandarova, S.Mo‘minov, M.Sulaymonov, Q.Rasulov, M.Qurbonova, L.Raupovalar tadqiqotlarida nutqning sotsiolingvistik jihatlari ochib berilgan”²⁵.

Sotsiolingvistika “jamiyatning barcha jabhalari, jumladan, madaniyat va madaniy me‘yorlar, insonlar xatti-harakati borasida kutilgan natija yoki taxmin, kontekst, tilning qay yo‘sinda qo‘llanilishi hamda jamiyatning tilga ta‘sirini tahliliy o‘rganadi”²⁶. Sotsiolingvistika odamlar til belgisidan qanday – barcha birdaymi yoki har xilmi, yoshi, jinsi, sotsial mavqeyi, ma‘lumot darajasi va xarakteri, umumiy madaniy darajasiga (v.b.) ko‘ra foydalanishlariga urg‘u beradi. Ijtimoiy muhitning tilga va insonlarning nutqiy xulq-atvoriga turli ta‘sirini aynan sotsiolingvistika o‘rganadi²⁷. Tilning ijtimoiy guruhlar nutqida qo‘llanishi, guruhlar va insonlar nutqini millat, mavqe, din, jins, yosh, ma‘lumot darajasi, madaniylik, hudud belgilari asosida farqlashi, shu asosda tabaqalanish xususiyatlarini belgilashi mazkur soha o‘rganadigan asosiy masalalardan biridir.

Tilning sotsial aspektini yoritishda U.Labovning qarashlariga asoslandik. U tilni til jamiyati, ijtimoiy guruh va qatlamlar vakillari nutqida, ijtimoiy vazifalari doirasida tadqiq qilish til to‘g‘risida ishonarli, jonli, hayotiy faktlar asosidagi bilimlarni hosil qilishini tadqiqotlarida aniq metodika va usullar asosida isbotlagan. “Tilni uning sotsial kontekstida tadqiq etish” asarida: “Lingvistika ijtimoiy xulq va nutqni tadqiq qilish istisno etilgan holatda belgilandi. Bunday holat tabiatan o‘z lisoniy bilimlarini tadqiq qilish va individual informantlar yoki ikkinchi qo‘l materiallari bilan ishlashga moyil nazariyotchilarni qoniqtirardi. Lingvistikaga til strukturasini aniqlash sa‘y-harakatlarida ishonchli strategiyani berdi. ... Shunday bo‘lsa-da, sog‘lom idrok buyurgan “lingvistikaning predmeti oxir-oqibat nutq jamoasi aloqa quroli sifatida foydalanuvchi til bo‘lishi lozim” degan xulosadan qochish mushkul”²⁸, deb tushuntirgan. Bizningcha, U.Labovning “sotsiolingvistika – tilni sotsial kontekstda o‘rganuvchi fan” degan ta‘rifida ushbu fan tarmog‘i mohiyati umumlashgan.

Sotsiolingvistikaning pragmalingvistika bilan munosabatini ilmiy paradigmadagi tushuncha va terminlar, tadqiq obyekti va masalalar oydinlashtiradi. Sotsiolingvistikaga oid “kommunikativ vaziyat” tushunchasi tarkibi ko‘zdan kechirilsa, “so‘zlovchi yoki adresant; tinglovchi yoki adresat; so‘zlovchi va tinglovchi orasidagi munosabat; muloqot tarzi/manerasi (rasmiy – neytral – do‘stona); maqsad; aloqa vositasi (til, dialekt, uslub; harakat, imo-ishora); muloqot usuli (og‘zaki/yozma, kontakt/distant); muloqot o‘rni”²⁹ kabi komponentlar lingvistik pragmatikaga ham tegishliligini payqash mumkin. Zero, bu tushuncha va terminlar lingvopragmatik tahlil va tadqiqotlarda ko‘p va xo‘p qo‘llanadi.

Pragmalingvistika, tadqiq obyekti va masalalarini aniqlashtirishda, ilmiy asoslari, “muloqot”, “muloqot maqsadi”, “kommunikativ niyat”, “nutq subyekti”,

²⁵ Йўлдашева Х. Ўзбек тарихий романларининг социолингвистик тадқиқи: Филол. фанлари... фалсафа доктори (PhD) диссер.автореф. –Тошкент, 2017.– 45 б. –Б.7.

²⁶ Каримова Д. Социолингвистика тушунчасининг назарий ва амалий асослари//Сўз санъати халқаро журнали. 2020.– №5. (–Б.20-24.) –Б.21.

²⁷ Беликов В.И., Крысин Л.П. Социолингвистика.–Москва: Рос.гос.гуманит.ун-т, 2001.– 439 с.–Б.3.

²⁸ Лабов Уильям. Исследования языка в его социальном контексте //В кн. Новое в лингвистике. Выпуск VII. Социолингвистика. –Москва: Прогресс, 1975. –485 с. (С.96-180.) – Б.101. https://www.booksite.ru/fulltext/novoe_1975/text.pdf

²⁹ Belikov V.I., Krisin L.P. Ko‘rsatilgan manba. –Б.41.

“nutqiy akt”, “nutqiy vaziyat”, “kontekst” kabi markaziy tushunchalarini izohlashda Sh.Safarov, M.Hakimov, A.Pardayev, G.Toirova³⁰ tadqiqotlariga asoslanildi. Pragmatik lingvistikaning shakllanishiga Ch.S.Pirs, J.R.Ostin, J.R.Syori, Z.Vendler, P.Grays, L.Linskiy, P.F.Stroson qarashlari, nutqiy akt nazariyasi asosiy mezon vazifasini bajarishi asos bo‘ldi³¹. Uning tadqiqot doirasida muloqot jarayonida lisoniy birliklarni tanlab olish, ularni qo‘llash va ushbu qo‘llanishdagi birliklarning muloqot ishtirokchilariga ta’siri masalalari o‘rganiladi³². Asosiy maqsadi nutq faoliyati samaradorligini – nutqning tinglovchiga ruhiy, kommunikativ ta’sirchanligini oshirish³³dir.

Insonning ijtimoiy mavqeyini sotsial omillar ijtimoiy qatlam, milliy-etnik mansublik, madaniy va axloqiy saviya, ma’lumot olganlik darajasi, gender va yosh belgilari, layoqatlar asosida belgilaydi. Jamiyat iyerarxiyasida shaxs o‘z o‘rni va sotsial maqomiga ega. Sotsiolingvistika shaxs ijtimoiy rollariga alohida e’tibor qaratadi, bu rollarning bajarilishi muloqot sharoiti bilan bog‘liq turli nutqiy farqlanishlarga egaligini tasdiqlaydi. Har bir vaziyatda kishi turli pozitsiyani egallashi: teng huquqli hamsuhbat bilan tengligi yoki kommunikatsiya jarayonidagi sherigidan o‘z ustunligi va, aksincha, bo‘ysunishini his qilishi mumkin. Kishilar bir-biri bilan muloqotda har xil rollarni ijro etishadi: ota, er, o‘g‘il (oilada), boshliq, bo‘ysunuvchi (xodim), xizmatdosh (xizmat muhiti), yo‘lovchi va chiptachi (konduktor), xaridor va sotuvchi, shifokor va bemor (mijoz)³⁴. So‘zlovchi/adresant yoki tinglovchi/adresat kasbi “nutq xarakteri va nutq xulqini belgilashi, maxsus til belgilariga ega bo‘lishi” (M.Hakimov, V.I.Belkin, L.P.Krisin)ni nutq voqeligi isbotlaydi. Masalan: “Shu holda jilovxonaga to‘rtinchi kishi kirib keldi. Bunisi jikkak, qirq bilan ellikning orasi, yelkasi turtib chiqq‘an Safar bo‘zchi ismlik edi. Imomga salom berib, so‘fining yonig‘a o‘lturdi va so‘zga biroz quloq solg‘ach, tushunar-tushunmas bahska aralashib qoldi.

– Inshoollo, shu yigit mirzaboshi bo‘lar,-dedi Safar bo‘zchi suhbatning ruhini bilmagan holda, – o‘zi ajab zukko yigit, fuqaroparvar bola: bo‘g‘ani ma‘qul, a, labbay, taqsir? Imom yerga qarag‘an holda boshini qimirlatib qo‘ydi. Samad bo‘qoq xo‘mrayib Safar bo‘zchiga qaradi: – E, akillay berasan-da, Safar, -dedi bo‘qoq, – biz nima deyapbiz-ku, sen nima deyapsan³⁵.

Til egasi muloqot ishtirokchisiga aylanar ekan, qanday ijtimoiy rol yoki vazifa bajarishini nutqiy harakatlari ochib beradi, kommunikativ munosabatda sotsial vazifalarini lisoniy imkoniyatlar va o‘z lisoniy qobiliyatlari orqali namoyon qiladi. Umuman, nutq vaziyati, kommunikanlar ijtimoiy mavqeyi, sotsial rollari, nutqiy harakatlari va xulqi, undagi axloqiy-ma’naviy me’yorga oid xususiyatlar muloqot tizimining asosiy belgilari sanalsa, “ular sotsiopragmatika negizida shakllangan”

³⁰Сафаров Ш. Прагмалингвистика.–Тошкент:Ўзбекистон миллий энциклопедияси, 2008.–286 б.; Ҳақимов М. Ўзбек прагмалингвистикаси асослари.–Тошкент: Академнашр, 2013.–176 б.; Пардаев А. Ўзбек тили ёрдамчи сўз туркумларининг лисоний тизимдаги ўрни ва лингвопрагматик таҳлили. – Тошкент: Фан, 2013. – 264 б.; Тоирова Г. Ўзбек нуткий мулоқотида системавийлик ва информативлик: Филол. фанлари... фалсафа доктори (PhD) диссер.автореф. –Тошкент, 2017.–49 б.

³¹ Hakimov M. Ko‘rsatilgan manba. –B.6.

³² Safarov Sh. Ko‘rsatilgan manba. –B.76.

³³ Pardayev A. Ko‘rsatilgan manba. –B.130.

³⁴ Belikov V.I., Krisin L.P. Ko‘rsatilgan manba. –B.5.

³⁵ Қодирий, Абдулла. Ўткан кунлар. Мехробдан чаён. Рўмонлар.–Тошкент: Ғ.Ғулом номидаги нашриёт-матбаа бишлашмаси, 1992.–528 б. –Б.351-352.

deyish ilmiy haqiqatga mos bo‘ladi. Muloqot yoki diskursda namoyon bo‘luvchi bu belgilar nutqiy harakatlarni sotsiopragmatik omillar ta‘minlashini, demak, nutq faoliyatini belgilovchi asosiy mezonlarning sotsiopragmatik xarakterini ko‘rsatadi.

Uchinchi bobning 2-bo‘limi “Shaxsni tavsiflovchi so‘z birikmalarida sotsial va pragmatik xususiyatlar uyg‘unlashuvi” deb nomlanadi. Unda shaxsni tavsiflovchi so‘z birikmalari sotsial va pragmatik aspektlarda tahlil qilindi. Situativ pragmatik sistema sifatida ichki va tashqi omillar butunligidan tashkil topgan nutqiy muloqotning ichki omillari verbal va noverbal vositalardan iborat³⁶. Shu asosga ko‘ra, so‘z birikmasi, uning “shaxsni tavsiflovchi” ma‘noviy turi – $[O_{sh} \sim O_{sh}] = SB$, $[O_a \sim O_{sh}] = SB$, $[O_{sh} \sim O_a] = SB$ qoliplari mahsuli ham muloqotni shakllantiruvchi lisoniy, ya‘ni verbal vosita sifatida qo‘llana oladi.

Muloqotda ijtimoiy maqom (mavqe/status) adresant va adresatlar nutqini farqlovchi sotsial omildir. Shaxsni tavsiflovchi so‘z birikmalari shaxs ijtimoiy maqomini farqlaydigan muloqot birliklari sifatida voqelanishini nutqiy muloqotdagi ko‘rinishlari tasdiqlaydi. Quyidagi muloqotda kommunikantlar ijtimoiy statusi hunar asosida belgilanishi, kommunikativ teng huquqlilik hunarmand – hunarmand munosabatida yuzaga chiqqanligini *Usta Alim*, *usta Farfi* birikmalari dalillaydi:

Usta Alim kelguchini xush omadi qilar ekan:

– Siz ham kelar ekansiz-a, *usta Farfi*, -deb piching otib qo‘ydi. Sog‘u salomatlik so‘ralib bo‘ling‘andan so‘ng *usta Farfi* qarshidag‘i yangi qurilgan to‘quv do‘konlariga ishorat qilib dedi: – Ishlar katta-ku, usta. Do‘konlarni ham qurib yuboribsiz³⁷. Kommunikativ vaziyatda hunar/hunarmandlik sotsial belgi sifatida namoyon bo‘ladi va muloqotda simmetriya hosil bo‘lishiga monelik qilmaydi. Dialogik diskursda adresant ham, adresat ham – usta. Usta (hunarmand) lik ijtimoiy qatlam va maqom, rol va vazifani belgilaydi. Bundan muloqot ishtirokchilari umumiy sotsial xususiyatga egaligi ma‘lum bo‘ladi. Bunday vaziyatlarda til antroponimlardan foydalanish imkoniyatini ijtimoiy mavqeyi, roli, vazifasi teng bo‘lgan shaxslarni ism/familiya/laqab/taxallus bilan nomlash, demak, farqlash uchun taqdim etadi. Adresant/so‘zlovchi shaxsi *usta Alim* birikmasi, adresat/tinglovchi shaxsi *usta Farfi* birikmasi orqali ayon bo‘ladiki, bu hunar va kishi ismini anglatuvchi lug‘aviy birliklarning birikuvi nima sababdan sodir bo‘lgani, qanday maqsad va vazifa uchun voqelashganini izohlaydi. Bu lug‘aviy birliklar alohida-alohida verballashganda kommunikantlar haqida aniq ma‘lumot, tavsif, xarakteristika yetarli darajada shakllanmaydi. Shaxs individualligini sotsial xususiyatlarga ko‘ra belgilaydigan ayni diskursda hunari va ismiga ko‘ra tavsiflanuvchi so‘z birikmasiga ehtiyoj seziladiki, nutqiy vaziyatda bu $[O_{sh} \sim O_a] = SB$ ga oid $[O_{k-h} \sim O_i]$ oraliq shaklli so‘z birikmasi yordamida qondirilgan.

Muloqot turli ijtimoiy maqomdagi yoki sotsial rollari ayri-ayri kishilar orasida yuzaga chiqadi. Masalan, ijtimoiy maqom nuqtayi nazaridan teng bo‘lmagan kommunikativ munosabatning bir ko‘rinishi shoh (hukmdor) va chopar (hukm ijrochisi/mulozim) muloqotida ifodasini topgan:

Bobur joyida o‘tirolmay o‘rnidan turib ketdi.

– Yo alhazar! Toshkent ham ketdimi-a?

³⁶ Toirova G. Ko‘rsatilgan manba.–B.12.

³⁷ Qodiriy, Abdulla. O‘tkan kunlar. –B.179.

– E, so‘ramang, amirzodam! Toshkentda ikki ming *qo‘riqchi askar* bor edi. Olti oyga yetgulik zaxira bor edi! Qo‘rg‘onni qattiq turib himoya qilsa bo‘lur edi³⁸. Adresat ijtimoiy mavqeyi, roli, vazifasiga ko‘ra quyi pog‘onada turishi kommunikativ intensiya reallashgan perlokutiv aktda “amirzodam” murojaat birligidan ayonlashadi. Nutqiy harakatida amalga oshmagan istak so‘nggi jumla (“Qo‘rg‘onni qattiq turib himoya qilsa bo‘lur edi”) mazmunidan anglashilib tursada, xabardagi afsuslanish kayfiyatini “Toshkentda ikki ming *qo‘riqchi askar* bor edi”, “Olti oyga yetgulik zaxira bor edi!” tuzilmalari ochiqalaydi. Shaxsni tavsiflovchi “qo‘riqchi askar” kabi hosilalar muloqotda $[O_{sh} \sim O_{sh}] = SB$ asosida voqelanadi. U voqelanishi talab qilinadigan pragmatik vaziyatlarda so‘zlovchi/tinglovchi $[O_{sh} \sim O_{sh}] = SB$ tilning sotsial vazifasini amalga oshirishini ko‘zda tutmagan holda, qolip hosilalarini nutqiy harakatiga mos (chopar “ikki ming *qo‘riqchi askar* bor”ligini perlokutsiyaga aylantirganidek) qo‘llaydi. Demak, nutq egasi beixtiyor tilning aynan shu birliklari – sintaktik qoliplar orqali reallashuvchi lisoniy sintaktik imkoniyatlaridan foydalanadi.

Shaxsni tavsiflovchi so‘z birikmalari kommunikativ munosabatlarda shaxsni ijtimoiy qatlami, unga xoslanish va tabaqalanish belgilari asosida aniqlashtiradi. Nutqiy aktlarda bu vazifa $[O_{sh} \sim O_{sh}]$, $[O_a \sim O_{sh}]$, $[O_{sh} \sim O_a]$ qurilmali birikmalar vositasida amalga oshadi. Quyidagi nutqiy aktda sotsial rol belgilaydigan ijtimoiy xususiyatlarni ifodalovchi *Sulton o‘g‘ri* buning dalili bo‘la oladi.

– Ne ko‘zim bilan ko‘ray, mana, ishonmasangiz, Omon ham guvoh. O‘rtada bizga qo‘shni bo‘lgan Qo‘g‘urmoch mahallalik mashhur *Sulton o‘g‘ri* turar edi³⁹.

Sulton o‘g‘ri birikmasi lisoniy qurilishiga ko‘ra, $[O_i \sim O_{mash}] = SB$ oraliq shakli orqali $[O_a \sim O_{sh}] = SB$ qolipiga bog‘lanadi. Shaxsni ismi va mashg‘uloti asosida nomlaydigan $[O_i \sim O_{mash}]$ oraliq shaklli birikmalar kommunikativ intensiyaga muvofiq, so‘z yuritiluvchi kishilar ijtimoiy qatlami, guruhini belgilash, individualligini ko‘rsatish va ijtimoiy tipini sotsial belgilari asosida farqlashga xizmat qiladi.

Muloqot ishtirokchilarining individualligi milliy mansubiyat, kasb-hunarga egalik kabi sotsial belgilar negizida shakllanishini quyidagi ko‘rinishlari dalillaydi:

– Qancha aqchang bor edi? – deb so‘radi *qozoq mirshab* Sulton kissavurdan.

– Sakkiz so‘m-u miri kam to‘rt tanga. Ola tik hamyonda edi. Ichida “Yo Ali” degan tamg‘alik kumush uzugim ham bor. O‘zim kambag‘al *kosib odamman*, birorta oriq-tirriq qo‘y olib, kuzgacha semirtirib yuraman, deb kelgan edim.

– Guvoh-puvohning hojati yo‘q. Qani, ikkoving oqsoqolning oldiga yur-chi, o‘sha yerda yechamiz. Olomon tarqalsin, – dedi *o‘zbek mirshab*.⁴⁰

Kommunikativ munosabat nutqiy vaziyatda ijtimoiy maqomi teng bo‘lmagan kishilar orasida yuzaga chiqqan. Sotsial maqomni ijtimoiy rollari – *mirshab*, *kissavur*, *kosib* – kasb/hunar/mashg‘uloti belgilagan. Xizmat rollari rasmiy nutq xulqi, nutqiy harakatlarda nutqiy pragmatik va sotsial simmetriya hosil qilolmagani uchun *mirshab*–*kissavur*, *mirshab*–*kosib* munosabatlari asimmetrikdir. Til kommunikativ vaziyatda sotsial omillar ifodasi uchun nominativ birliklar orasida

³⁸ Qodirov P. Yulduzli tunlar. – B. 44.

³⁹ Ғулом, Ғафур. Асарлар. 10 томлик. Т.5. Повестлар, пьесалар. – Тошкент: Адабиёт ва санъат нашриёти, 1973. – 432 б. – Б.151.

⁴⁰ Ғулом, Ғафур. Асарлар. Т.5. – Б.151.

soʻz birikmasiga ustunlik bersa, shaxs tavsifini muayyanlashtiruvchi (*qozoq mirshab, oʻzbek mirshab, Sulton kissavur, kosib odam* v.b) turi bu vazifani aniqlik bilan bajaradi. Bu soʻz birikmalari kommunikantlarni ijtimoiy xususiyatlari, yaʼni milliy mansubligi (*qozoq/oʻzbek*), xizmat roli – kasbi (*mirshab*), hunari (*kosib*), jinsi (*odam–erkak*) asosida tavsiflaydi. $[O_{sh} \sim O_{sh}]$ qurilmali (*qozoq mirshab, oʻzbek mirshab, kosib odam*) va $[O_a \sim O_{sh}]$ qurilmali (*Sulton kissavur*) birikmalari muloqotda adresant va adresatning rasmiy nutq xulqi, perlokutiv aktda nutqiy harakatlar yuzaga chiqishini taʼminlagan verbal vosita sifatida shaxs sotsial xarakterini ochib beradi.

Bu soʻz birikmalarining pragmatik imkoniyati adresant-adresat munosabatida iz qoldirgan ruhiy holat (norozilik, hurmat, hayrat, ishonchsizlik, iztirob, nafrat v.b.)ni ifodalashda namoyon boʻladi. Tilning pragmatik aspekti sintaktik birliklar, jumladan, $[O_{sh} \sim O_{sh}] = SB$, $[O_a \sim O_{sh}] = SB$, $[O_{sh} \sim O_a] = SB$ imkoniyatlarida aks etishini tasdiqlaydi. Nutq subyektiining ruhiyati, shaxsiy munosabati, bahosini ifodalashi bilan pragmatik qimmat kasb etadi.

–Rost, – dedi *Sobirova opa* ichida zil ketib, keyin birdan koʻziga yosh oldi. – Koʻrmaysizmi, Unsinovajon, mana shunday qilib qoʻyishdi meni. Jamiyatdan chiqarib tashlashdi⁴¹. Illokutiv aktda $[O_f \sim O_y]$ oraliq shaklidagi birikma adresat (Unsinova) nutqiy harakatida murojaat birligi sifatida qoʻllangan: – Men ketaman, *Sobirova opajon*. Oʻtiring. Sizga gap bor. Sobirova opa oʻzidan uch yosh kichik dugonasiga umidvor koʻzlarini tikib, koʻrpachaga choʻkdi⁴². Pragmatik vaziyatda subyektiv munosabat *Sobirova opajon* shaklida aks etgan. Murojaat intensiyasi hurmat kategoriyasining rasmiy ifoda usulini tanlagan: bu lisoniy omillar – [-jon] shakli va $[O_a \sim O_{sh}]$ qurilmali soʻz birikmasi yordamida shakllantirilgan.

$[O_{sh} \sim O_{sh}] = SB$, $[O_a \sim O_{sh}] = SB$, $[O_{sh} \sim O_a] = SB$ mahsuli adresant–adresat munosabatidagi ruhiy holatlarni ifodalashi, turli pragmatik vaziyatga xoslanib, badiiy, publitsistik diskursda, monologik, dialogik nutqda, murojaat birligi shaklida shaxs (muallif/personaj/soʻzlovchi/tinglovchi) ijtimoiy xarakterini maʼlumot darajasi, mansab, lavozim, nasab, kasb, hunar, qarindoshlik, yaqinlik, milliy mansublik, yosh, gender kabi sotsial belgilar asosida aniqlashtirishi shaxsni tavsiflovchi soʻz birikmalarining sotsiopragmatik xususiyatlari va imkoniyatlar koʻlamini koʻrsatadi. Bu sintaktik qoliplarga oid yigirmaga yaqin oraliq variantlar (*rus xotin, tojik dehqon, qozoq kampir, moshkichiripaz xotin, choyxonachi bola, sirdosh doʻst, bek yigit, usta Miraziz, Qobil qassob, amir Mahmud, etnograf Ostroumov* (v.h.)) shaxs sotsial, pragmatik omillar asosida muayyanlashuvini dalillaydi. Binobarin, bu soʻz birikmalari tilning axborot tashish, ruhiy, axloqiy, estetik taʼsir oʻtkazishida faollashuvchi pragmatik aspekti, til jamiyati va aʼzolari munosabatlari, sotsium va sotsiolektida voqelashuvchi sotsial aspektini namoyon eta oladi.

⁴¹ Холмирзаев Ш. Бодом кишда гуллади. Ҳикоялар. –Тошкент: Адабиёт ва санъат нашриёти, 1986. – 320 б. – Б.208

⁴² Xolmirzayev Sh. Koʻrsatilgan manba.–Б.208

XULOSA

1. Til, inson, jamiyat chambarchas bog'langan. Inson til mavjudligi va taraqqiyotining bosh omili, shu bois tilni insondan ajratib, o'rganib bo'lmaydi. Tildan foydalanuvchi ham, til jamiyati yuksalishini namoyon qiluvchi ham insondir. U so'zlovchi, tinglovchi, axborotni qabul qiluvchi va yetkazuvchi, umuman, til egasi.

2. Shaxs falsafiy nuqtayi nazardan "inson tushunchasining yuksak ko'rinishi, oliy maqomi"; ongli faoliyat va munosabatlar subyekti, odam individi; sotsial xususiyatlarning barqaror majmuyidir. "Shaxs" – insonga xos barcha xususiyatlarni qamrab oladigan murakkab, serqatlam tushuncha va ilmiy termin. "Shaxs" fenomenini "individd", "individuallik" ochib beradi. Uning ko'pqirraliligi fanlararo maqomi va turli aspektlarda talqin qilinishini belgilaydi.

3. "Shaxs" tushunchasining ilmiy paradigmalaridan o'rin olishi tadqiq usuli, mezoni, ilmiy yondashuvlar vektorini belgilovchi lingvistik kategoriyaga aylanishiga zamin yaratdi. Shaxs so'zlovchi, so'z yuritayotgan olamning bosh ijrochisi (foili) sifatida tilning markaziy "figurasidir". Millat tili, madaniy mentallik, voqelikni individual idrok etish usuli – o'z "tili"ning egasi sifatida lingvistik – antropologik konsepsiyalarda "lisoniy shaxs" maqomiga ega. Shaxs kategoriyasi so'zlovchi/tinglovchi/til egasi/foydalanuvchi/lisoniy shaxs/ kommunikativ shaxs/adresant/adresat mavqeyida ilmiy mushohadasi va istifodasini kengaytirgan.

4. Nutqda "shaxs" tushunchasini ifodalash ehtiyoji "shaxs" ma'noli til birliklarini faollashtiradi. Shaxsni anglatuvchi leksik, morfologik, sintaktik birliklar zaxirasidan nutqiy ehtiyojga muvofiqlari tanlanadi. Tilda shaxsni anglatuvchi birliklar turli sathlar va lisoniy tabiatiga mos paradigmalarda "yashaydi" va shaxsni nomlash, tavsiflash imkoniyatlari, usullari shu vazifaga xoslangan birliklar orqali namoyon bo'ladi. O'zbek tilida "shaxs" ma'noli leksik birliklar "shaxs tavsifi" lug'aviy mavzuviy to'dasiga kiradi va oldindan tayyor bo'ladi.

5. O'zbek tilida shaxsni tobe va hokim a'zosi shaxs otlari hamda atoqli ot (antroponim)lardan tuzilgan so'z birikmalari orqali tavsiflash, nomlash imkoniyati mavjud. Shaxsni tavsiflovchi so'z birikmalari $[O_{sh} \sim O_{sh}] = SB$, $[O_a \sim O_{sh}] = SB$, $[O_{sh} \sim O_a] = SB$ qoliplari asosida yuzaga keladi va so'z birikmasining ma'noviy tipi sifatida ajratiladi. Ikkala a'zosi shaxs otlaridan iborat turining lisoniy sintaktik qurilishi $[O_{sh} \sim O_{sh}] = SB$ mohiyatida mujassamlashgan. Bu qolip $[O_k \sim O_y] = SB$, $[O_{yaq} \sim O_j] = SB$, $[O_j \sim O_k] = SB$, $[O_m \sim O_j] = SB$ kabi o'nlab oraliq qoliplarni umumlashtiradi. Antroponimli turini ikki xil birikish usulida hosil qiluvchi $[O_a \sim O_{sh}] = SB$, $[O_{sh} \sim O_a] = SB$ xususiy qolip sanaladi. Mazkur qoliplar umumiylik-xususiylik dialektikasi asosida shaxsni tavsiflovchi so'z birikmalari paradigmasini belgilaydi.

6. Shaxsni tavsiflash vazifasini shaxsni atovchi lug'aviy birliklar kabi baravar bajara oladigan so'z birikmalari lisoniy sintaktik xususiyatlariga ko'ra "shaxs" semali leksemalar bilan ziddiyatda turadi. Leksik sathda "shaxs" semali leksemalar paradigmasi bo'lganidek, sintaktik sathda shaxsni tavsiflovchi so'z birikmalari paradigmasi mavjud. Bu paradigma, uning a'zolari va yetakchini aniqlash o'zbek substansial tilshunosligida yechimini kutayotgan muammolardan biridir.

7. Shaxsni tavsiflovchi so'z birikmalari $[O_{sh} \sim O_{sh}] = SB$, $[O_a \sim O_{sh}] = SB$,

$[O_{sh} \sim O_a] = SB$ sintaktik qoliplari asosida nutqiy muloqot yoki diskursda voqelashadi. Tilning nominativ vazifasini lisoniy sintaktik imkoniyatlar asosida nutq/muloqot/diskursda namoyon etuvchi verbal vosita sanaladi. Kommunikativ intensiyaning ifodasi nutq yaratuvchining lisoniy mahorati, “vaziyat grammatikasi”ni bilishi, undan to‘g‘ri, o‘rinli, unumli foydalana olishiga bog‘liq. Zero, samarali muloqot til egasidagi bilim va malaka mujassam kommunikativ layoqatning nutqiy zuhurotidir.

8. Tilning amaliy faoliyati inson, sotsial va pragmatik omillarga bog‘liqligi bois shaxsni tavsiflovchi so‘z birikmalari lingvistik sotsial va pragmatik aspektlarni namoyon eta oladi. Til kommunikativ vaziyatda sotsial va pragmatik omillar ifodasi uchun bu so‘z birikmalariga ustunlik beradi. Zero, shaxsning sotsial rollari, qatlamiga xos belgilar, muloqot xulqini illokutiv va perlokutiv aktlarda verballashtiradi. Ijtimoiy maqom adresant va adresat nutqini farqlovchi sotsial omildir. Umumiy sotsial xususiyat sifatida namoyon bo‘lganda nutqiy simmetriya hosil qilishi va rasmiy nutq xulqi, nutqiy harakatlar keskin farqlanganda asimmetriya hosil qilishini $[O_{sh} \sim O_{sh}] = SB$, $[O_a \sim O_{sh}] = SB$, $[O_{sh} \sim O_a] = SB$ qurilmali birikmalar aks ettiradi. Demak, pragmatik va sotsial omillarning nutqiy simmetrik va asimmetrik ifodasini shakllantiradi.

9. Antroponimli – $[O_a \sim O_{sh}]$, $[O_{sh} \sim O_a]$ qurilmalar adresant/adresatni nomlash, shaxsini aniqlash, ism egasining individual tabiatni ochib berish uchun verballashadi. Ism/familiya/laqab, kasb, hunar, mashg‘ulot, lavozim, nasab, yosh, jins, millat/qavmga ko‘ra nomlaydigan $[O_i \sim O_h]$, $[O_i \sim O_{mash}]$, $[O_{k-h} \sim O_i]$, $[O_{n/m} \sim O_i]$, $[O_i \sim O_q]$, $[O_i \sim O_m]$, $[O_i \sim O_l]$, $[O_f \sim O_y]$, $[O_k \sim O_f]$ oraliq shaklli birikmalar nutq subyektlarining ijtimoiy qatlami, guruhi, individualligi, tipini sotsial belgilar asosida farqlaydi. Ism referentiga nisbatan ijobiy, salbiy, neytral munosabatni bildirish uchun qo‘llanganda pragmatik aspekt kuchayadi. Shaxs tavsifida faol qo‘llanib, sotsiopragsmatik omillarni yorqin ifodalaydi.

10. $[O_{sh} \sim O_{sh}] = SB$, $[O_a \sim O_{sh}] = SB$, $[O_{sh} \sim O_a] = SB$ mahsuli adresant–adresat munosabatida iz qoldirgan ruhiy holat (norozilik, hayrat, nafrat v.b.)ni ifodalashi, pragmatik vaziyatga xoslanib, badiiy, publitsistik diskurslar, monologik, dialogik nutqda, murojaat birligi shaklida voqelanishi, muallif/personaj/so‘zlovchini ma’lumot darajasi, mansab, lavozim, nasab, kasb, hunar, qarindoshlik, milliy mansublik, yosh, gender kabi sotsial belgilar asosida xarakterlashida pragmatik imkoniyatlar ko‘lamini namoyon etadi. Bu qoliplarga oid 20ga yaqin oraliq variantlar shaxs sotsial, pragmatik omillar asosida muayyanlashuvini dalillaydi. Shaxsni sotsial kontekstda tavsiflash imkoniyatlari $[O_{sh} \sim O_{sh}] = SB$, $[O_a \sim O_{sh}] = SB$, $[O_{sh} \sim O_a] = SB$ qurilmali so‘z birikmalarining sotsiopragsmatik va lingvistik qimmatini belgilaydi.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc 03/04.06.2021 Fil.72.09 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ
БУХАРСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

БУХАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ХОЖИЕВА МАХФИРАТ ЮСУПОВНА

**ОПИСАНИЕ ЛИЧНОСТИ В СЛОВСОЧЕТАНИЯХ
УЗБЕКСКОГО ЯЗЫКА
(В СУБСТАНЦИОНАЛЬНОМ И СОЦИОПРАГМАТИЧЕСКОМ
АСПЕКТАХ)**

10.00.01 – Узбекский язык

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискании учёной степени доктора философии (PhD) по
филологическим наукам

Бухара– 2023

Тема диссертации доктора философии (PhD)
№B2021.1.PhD/Fil1094 в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров
Республики Узбекистан

зарегистрирована

Диссертация выполнена в Бухарском государственном университете.

Автореферат диссертации на трех языках (узбекский, русский, английский (резюме))
размещен на веб-странице Бухарского государственного университета (www.buxdu.uz) («Ziynet»
(www.Ziynet.uz))

Научный руководитель:

Назарова Саида Ахмеджановна

кандидат филологических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Бахриддинова Башорат Мадиевна

доктор филологических наук, профессор

Раунова Лайло Рахимовна

доктор филологических наук, профессор

Ведущая организация:

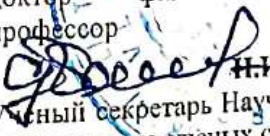
Самаркандский государственный университет

Защита диссертации состоится «25» «марта» 2023 года в 11⁰⁰ часов на
заседании Научного совета DSc 03/04.06.2021 Fil.72.09 Бухарском государственном
университете (адрес: 200118, город Бухара, улица М. Икбол, дом № 11. Тел.: (0 365) 221-29-
14; факс: (0 365) 221-29-14, email: buxdu_rektor@buxdu.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Бухарского
государственного университета (зарегистрирована за №1353 Адрес: 200118, город Бухара, улица
М. Икбол, дом № 11. Тел.: (0 365) 221-29-14.

Автореферат диссертации разослан «11» «марта» 2023 года
(Протокол-реестр рассылки № С от «11» «марта» 2023 года)


Председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней (DSc),
доктор филологических наук,
профессор

Ученый секретарь Научного совета по
присуждению ученых степеней доктор
философии по филологическим
наукам (PhD), доцент

Председатель Научного семинара при
Научном совете по присуждению
ученых степеней, доктор
филологических наук (DSc),
профессор


ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мировой лингвистике при изучении языка в рамках антропоцентрической парадигмы главным фактором является человек. Человек – в статусе владельца языка, носителя языка, личности в языке, говорящего, слушателя, адресата, имеет приоритет в развивающихся отраслях антропологической науки в таких, как социалингвистика, прагмалингвистика, психолингвистика, когнитивная лингвистика, этнолингвистика, лингвоперсонология, лингвокультурология, нейролингвистика, эколингвистика. Будучи продуктом человеческой социализации, индивид усилил научное изучение категории “языковая личность” в языке. Уже при социалингвистическом, прагмалингвистическом, лингвокультурологическом, лингвоперсонологическом изучении личности в языке открываются новые грани личности в языке. Лингвистические, речевые, коммуникативные, прагматические, социальные, культурологические, методологические аспекты категории личности ярко и всесторонне выражены при изучении лингвистических концептов в словосочетании. Категория личности отражается в единицах лексического, морфологического, синтаксического уровня. Сочетание лингвистических, синтаксических, номинативных, ономастических, социальных, прагматических аспектов в выражении личности в словосочетаниях диктует необходимость исследований на пересечении субстантивных, социалингвистических и прагмалингвистических теорий.

В результате системного, структурного, семантического, дискурсивного, деривационного изучения антропоцентрической, лингвистической системы лингвистической категории “человек” в мировой лингвистике были сформированы теоретические основы, методы и методология анализа. Переход науки о языке от теоретической стадии к практической является социальной необходимостью, определяемой глобальным развитием и общечеловеческими потребностями. Оценка активации языка в общении, речевых ситуациях, речевых действиях в социальном контексте подкрепила социалингвистические и прагмалингвистические исследования, в которых лидировал личностный фактор. Следовательно, выражение описания личности в лексике требует исследования с интеграцией предметных, социалингвистических, прагмалингвистических научных основ и методов.

В центре фундаментальных реформ во внешней и внутренней, языковой политике нашей страны, национальной культуре, образовании, юриспруденции, экономике, медицине находятся интересы человека и его окружения. В конце концов, внедрение идеи “сначала – человек, затем – общество и государство”⁴³ доказывает это. Между тем, и в отечественной лингвистике направление антропоцентрических исследований является

⁴³ <https://president.uz/uz/lists/view/5774> Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёевнинг Олий мажлис ва Ўзбекистон халқига Мурожаатномаси. 2022 йил 20 декабрь.

центральным понятием, которое установило методы, принципы научных исследований при изучении лингвистических и речевых возможностей языковых единиц. В последние годы лингвопрагматическое, социолингвистическое, этносоциопрагматическое, прагматилистическое, лингвистическое, гендернолингвистическое изучение узбекского языка является ведущим в лингвистической интерпретации личности. Хотя лингвистическая сущность, возможности языковых единиц определяются при предметном изучении узбекского языка, речевые реалии не могут быть изучены без прагматических и социальных факторов. Следовательно, существует необходимость исследовать возможности характеристики человека на узбекском языке в содержательном, социальном, прагматическом аспектах. Раскрытие лингвосинтаксического, социопрагматического значения словосочетаний, характеризующих личность, актуально с точки зрения развития исследований узбекского языка на новом этапе, где объединены содержательный, социолингвистический, лингвопрагматический аспекты.

Настоящее диссертационное исследование в определенной степени служит реализации задач, обозначенных в Постановлении Президента Республики Узбекистан ПП-5850 от 21 октября 2019 года «О мерах по кардинальному повышению роли и авторитета узбекского языка в качестве государственного языка», Постановлении Президента Республики Узбекистан ПП-6084 от 20 октября 2020 года "О мерах по дальнейшему развитию узбекского языка и совершенствованию языковой политики в нашей стране", Указе Президента Республики Узбекистан УП-60 от 28 января 2022 года «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы», в Постановлении Президента Республики Узбекистан ПП-2789 от 17 февраля 2017 года «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности академии наук, организации, управления и финансирования научно-исследовательской деятельности», Постановлении № 984 Кабинета Министров Республики Узбекистан от 12 декабря 2019 года «Об утверждении положения о Департаменте развития государственного языка», а также других нормативно-правовых документах, относящихся к данной сфере.

Степень изученности проблемы. В мировой лингвистике в исследованиях В.В.Бурлаковой, Л.С.Бархударова, А.А.Джигоевой, В.Г.Гак, С.Г.Тер-Минасовой, Е.В.Юрьевой, И.А.Читао, С.Е.Рагимхановой, Н.В.Яценко, Г.И.Бабаевой, К.Я.Сигал, М.В.Влаваской, Ф.У.Хайдаровой, М.Т.Рамазанова, Г.Х.Зиннатулиной, И.Б.Клиенковой, С.Б.Какваевой, Т.А.Белюсовой, Н.В.Фисуновой⁴⁴ изучались романо-германский,

⁴⁴ Бурлакова В.В. Основы структуры словосочетания в современном английском языке. – Ленинград: изд-во ЛГУ, 1975.; Бархударов Л.С. Грамматика английского языка / Л.С.Бархударов, Д.А.Штелинг.– Либроком, 2009.–160 с.; Джигоева А.А. Английская номинативность и картина мира. – Москва: ИНФРА-М, 2017. –173 с. https://istina.msu.ru/download/70772608/1dkinJ:ZWMcHxiT6RKCR_8sIxIw949hHSUE/ ; Гак В.Г. К вопросу о семантической типологии словосочетаний // Сб. науч. тр. МГПИИЯ им. М.Тореза.– Москва, 1979. Вып. 145. – С. 44-52.; Тер-Минасова С.Г., Аветисян Н.Г. О соотношении номинативных и предикативных

славянский, татарского, азербайджанский, таджикский, чувашский, адыгейский, лакский языки, их структурные, семантические, типологические, номинативные, методологические дифференциальные свойства словосочетания, лексико-морфологически атрибутивный, именованный, субстантивный, генетический, в соответствии со структурой, классифицируются простые и сложные типы. Формально-описательное, структурное, структурно-семантическое, сравнительно-типологическое, когнитивное изучение лексики в мировой лингвистике сформировало теоретические основы синтаксиса словосочетаний. В этих исследованиях отмечается, что описание человека отражается в именных, субстантивных, атрибутивных словосочетаниях, но словосочетания, характеризующие человека, не были предметом отдельного исследования.

При содержательном изучении лексики в узбекской лингвистике был применен термин "словосочетание, описывающее человека", исследование С.Назаровой⁴⁵, были высказаны некоторые мнения об отношении лексических типов словосочетаний и их лингвистической конструкции.

единиц в современном английском языке. (–С.184-193.) http://www.ysu.am/files/17S_Minasova_N_Avetisyan_r.pdf ; Юрьева Е.В. Английские субстантивно-субстантивные словосочетания в стилевой дифференциации языка: Диссертация ... кандидата филол. наук. – Москва, 2009. –156 с. <http://www.dslib.net/germanskie-jazyki/anglijskie-substantivno-substantivnye-slovosochetaniya-v-stilevoj-differenciacii.html>; Читао И.А. Структурные и семантические особенности словосочетаний в английском, русском и адыгейском языках. <http://vestnik.adygnet.ru/files/2012.4/2264/chitao20124.pdf> ; Рагимханова С.Э. Синтаксические модели субстантивных словосочетаний в азербайджанском языке // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Филология и искусствоведение. –Майкоп, 2009. Вып.3.– С. 204-209.; Ященко Н.В. Свободное словосочетание как способ номинации лиц женского пола в современном немецком языке/Балтийский гуманитарный журнал. 2018.–№2(23).Т.7.–С.107-111. <https://cyberleninka.ru/journal/n/baltiyskiy-gumanitarnyy-zhurnal>; Бабаева Г.И. Простые и сложные субстантивные словосочетания в азербайджанском и русском языках: Автореф.диссер. ... кандидата филол. наук. – Махачкала, 2016.–25 с.; Сигал К.Я. Теория словосочетания и речевая деятельность. –Ярославль: Канцлер, 2020. – 418 с. https://iling-ran.ru/seagal/teoria_slovosochetania.pdf ; Влавацкая М.В. Изучение сочетаемости слов в русской лингвистической традиции (XVII-XIX вв.) //Альманах современной науки и образования. –Тамбов: Грамота, 2008. №8(15): в 2-х ч. Ч. I. ISSN 1993-5552. – С. 40-49. www.gramota.net/materials/1/2008/8-1/14.html ; Хайдарова Ф.У. Структурно-семантические особенности свободных словосочетаний в таджикском и английском языках: Автореф.диссер. ... кандидата филол. наук. – Душанбе, 2018.–27 с. <https://www.dissercat.com/content/strukturno-semanticheskie-osobennosti-svobodnykh-slovosochetanii-v-tadzhikskom-i-anglijskom/read>; Рамазанов М.Т. Именное словосочетание в азербайджанском языке в сравнительно-сопоставительном освещении. (С.210-212.) https://lib.herzen.spb.ru/media/magazines/contents/1/93/ramazanov_93210212.pdf; Зиннатуллина Г.Х. Типы и функции апеллятивных идентификаторов (на примере художественных текстов татарской литературы)//Сибирский филологический журнал. 2013. –С.227-231. <https://cyberleninka.ru/article/n/tipy-i-funktsii-apellyativnyh-identifikatorov-na-primere-hudozhestvennyh-tekstov-tatarskoy-literatury/pdf>; Зиннатуллина Г.Х. Стилистические особенности литературных антропонимов //Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. 2010. –№ 3(1). –С.410-416. <https://cyberleninka.ru/article/n/stilisticheskie-osobennosti-literaturnyh-antropimov/pdf> ; Клиенкова И.Б. Лексико-грамматические свойства субстантивных словосочетаний в швейцарском варианте немецкого литературного языка (по материалам прессы): Автореф.диссер. ... кандидата филол. наук. –Москва, 2015.–25 с. <https://www.dissercat.com/content/leksiko-grammaticheskie-svoistva-substantivnykh-slovosochetanii-v-shveitsarskom-variante-nem/read> ; Какваева С.Б. Субстантивные словосочетания с приименным генитивом в лакском и русском языках//Известие ДГПУ. 2009.–№2. <https://cyberleninka.ru/journal/n/izvestiya-dagestanskogo-gosudarstvennogo-pedagogicheskogo-universiteta-obschestvennye-i-gumanitarnye-nauki>; Белоусова Т.А., Фисунова Н.В. Субстантивные генитивные словосочетания в современном немецком языке/ Научные ведомости БелГУ. 2015. –№6(203). Выпуск 25.–С.60-65. <https://cyberleninka.ru/journal/n/voprosy-zhurnalistiki-pedagogiki-yazykoznaniya>

⁴⁵ Назарова С.А. Сўз бирикмаси синтаксиси субстанциал талқинда. –Тошкент: Фан, 2015. – 112 б.

Следует отметить, что в узбекской лингвистике словосочетания, характеризующие человека, специально не изучались как объекты исследования. Основой для этого исследования стал содержательный, социопрагматический анализ словосочетаний, характеризующих личность.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Диссертация выполнена согласно плану научно-исследовательских работ Бухарского государственного университета в рамках научно-исследовательского направления на тему «Проблемы изучения языка, отношений личности и общества в узбекской лингвистике».

Цель исследования - обосновать выражение описания личности в лексике узбекского языка с содержательной и социопрагматической точек зрения.

Задачи исследования:

освещение вопроса о том, является ли человек социальной и лингвистической категорией, проблема человек в языке и его статус;

обоснование того факта, что в узбекском языке описание человека выражено в лексике, а лексика, характеризующая человека, выделена в отдельный тип, на основе субстантивной теории определение конструкции и формы словосочетаний, характеризующих человека;

анализ в социальном и прагматическом аспектах словосочетаний, характеризующих личность;

доказать сочетание социальных и прагматических характеристик в лексике, характеризующих личность.

В качестве **объекта исследования** были выбраны словосочетания, характеризующие человека в узбекском языке.

Предметом исследования являются структурные, содержательные, социопрагматические, методологические, контекстуальные характеристики словосочетаний, характеризующих личность.

Методы исследования. В диссертации использовались методы описательного, сравнительного, структурного, содержательного, социолингвистического, лингвопрагматического, контекстуального анализа.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

выражение описания личности в лексике узбекского языка определяется общностью субстанциональных, социолингвистических и прагмалингвистических теоретических основ и методов анализа;

выделения словосочетаний, характеризующих личность, в лексической системе узбекского языка как отдельного семантического типа этих единиц основанного на системной, структурной, содержательной точке зрения;

доказано, что языковое построение словосочетаний, описывающих личность, реализуется на языковом уровне на основе заранее готовых синтаксических шаблонов $[O_{ш} \sim O_{ш}] = СБ$, $[O_a \sim O_{ш}] = СБ$, $[O_{ш} \sim O_a] = СБ$ и

является вербальным средством, выражающим номинативную функцию языка в общении/дискурсе на основе языковых синтаксических возможностей;

сочетание социального и прагматического аспектов в характеристиках социального статуса, слоя, уровня информации, характерных для социальных ролей, карьеры, положения, происхождения, профессии, рода занятий, родства, национальной принадлежности, возраста, пола, основанных на социальных персонажах в общении $[O_{ш} \sim O_{ш}]$, $[O_a \sim O_{ш}]$, $[O_{ш} \sim O_a]$, в иллокутивных, перлокутивных актах подтверждается идентификация, наименование, вербализация коммуникативного поведения.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

установлено, что личность рассматривается как общая социальная категория, в языке категория человека в рамках антропологической парадигмы имеет статус “языковой личности”, понятие “личность” отражено на лексическом, морфологическом уровнях языка в семантических единицах “личность”, а также в лексике на синтаксическом уровне;

выражение описания личности в лексике анализируется в монографическом теоретическом аспекте;

отдельное выделение лексики, характеризующей личность, обосновано на необходимости различать сематические типы в классификации лексики, простоте использования понятия “личность” в общении таким образом, чтобы выражение личности в лексике было четким, в соответствии с прагматической ситуацией;

активность структурный соединений $[O_{ш} \sim O_{ш}]$, $[O_a \sim O_{ш}]$, $[O_{ш} \sim O_a]$, которые формируют описание личности в коммуникации и дискурсе, определяется социальными и прагматическими факторами;

структурно антропонимический тип речевых субъектов социального пласта $[O_a \sim O_{ш}]$, $[O_{ш} \sim O_a]$, который, как было замечено, активно используется для обозначения социального класса, группы, индивидуальности, для дифференциации социального типа на основе социальных символов и в комбинациях примерно из двадцати промежуточных форм, таких как $[O_{и} \sim O_{х}]$, $[O_{и} \sim O_{маш}]$, $[O_{к-х} \sim O_{и}]$, $[O_{н/м} \sim O_{и}]$, $[O_{и} \sim O_{к}]$, $[O_{и} \sim O_{м}]$, $[O_{и} \sim O_{ё/х}]$, $[O_{и} \sim O_{л}]$, $[O_{ф} \sim O_{ё}]$, $[O_{к} \sim O_{ф}]$ как яркое проявление социопрагматических факторов нашло свое подтверждение.

Достоверность результатов исследования определяется тем, что представленная научная информация получена из надежных, теоретических источников, результаты исследования определяются с использованием различных методов анализа, теоретические выводы и заключения внедряются на практике.

Научная и практическая значимость исследования. Научная значимость результатов исследования определяется тем фактом, что

словосочетание, характеризующее человека, впервые было выделено как семантический тип в лексике, были выявлены лингвистические конструкции и синтаксические формы, характер личности определяется возможностью яркого выражения в общении и дискурсе на основе социальных и прагматических аспектов языка и выявления содержательных, социопрагматических особенностей.

Практическая значимость исследования объясняется тем, что результаты могут быть использованы при создании учебников и пособий по субстантивному синтаксису, социолингвистике, лингвопрагматике, методологии, лингвистике текста, при организации специальных курсов и семинаров.

Внедрение результатов исследования. На основе научных результатов, полученных в процессе исследования субстантивных и социопрагматических свойств лексики, характеризующей личность носителей узбекского языка:

в узбекском языке лингвистическое структура лексики, характеризующей человека, разнообразие типов значения, некоторые теоретические выводы, связанные с возможностями формирования медицинских терминов и характеристикой этих единиц для данной задачи, информация о социопрагматических и лингвопрагматических аспектах были использованы при реализации практического проекта № А-ОТ-2021-2 в Бухарском государственном университете на тему «Создание электронной платформы медицинских терминов» (справка №04-04/01-2334 от 25 ноября 2022 года Бухарского государственного университета). В результате словосочетания, характеризующие индивидуальные особенности языковой конструкции, социопрагматические аспекты, подтвердили научно-теоретические взгляды, которые послужили лингвистической поддержкой при создании «Электронной платформы медицинских терминов»;

из социальных, прагматических особенностей лексики, характеризующей личность в узбекском языке, следует, что структурные варианты в общении $[O_{\text{ш}} \sim O_{\text{ш}}]$, $[O_a \sim O_{\text{ш}}]$, $[O_{\text{ш}} \sim O_a]$ определяют личность по социальному статусу, уровню образования, характерному для социального статуса, сословия, социальных ролей, ранга, должности, родословной, профессии, ремесла, степени родства, национальной принадлежности, возраста, гендерного аспекта. Влияние на адресата в процессе социализации таких социальных признаков, как принадлежность, возраст, пол при анализе его психологического состояния полученные данные были использованы при выполнении фундаментального проекта в Бухарском государственном университете на тему «Оказание психологической помощи различным слоям населения» № Е-А-1-9 (2020-2021 гг.). (Справка Бухарского государственного университета № 04-01/278 от 13 февраля 2023 г.). В результате на лингвистическом материале было обосновано определение, наименование особенностей вербализации коммуникативного поведения личности в иллокутивных, перлокутивных актах общения;

выводы о социопрагматических и прагмалингвистических особенностях этой лексики были использованы в средствах массовой информации – в редакции «Культурно-образовательное и художественное вещание» Национальной телерадиокомпании Узбекистана “Узбекистан” в программах “Образование и прогресс”, “Нация и духовность”, (справка № О‘Z-RK-17-108 от 13 мая 2022 года Национальной телерадиокомпании Узбекистана). В результате обогащено содержание данных телепередач.

Апробация работы. Результаты данного исследования были представлены в докладах на 8 международных и 6 республиканских конференциях с научным общественным обсуждением.

Публикация результатов исследования. По теме диссертации опубликованы 34 научные работы, 5 статей в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Республики Узбекистан для публикации основных научных результатов диссертаций, из которых 2 представлены в республиканских и 3 в зарубежных журналах (2 статьи в соавторстве в журналах базы Scopus). По теме и проблеме исследования были опубликованы 3 монографии, 2 методических пособия (в соавторстве).

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, списков условных знаков и терминов, общий объем работы составляет 149 страниц.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, списков условных знаков и терминов, общий объем работы составляет 149 страниц.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, списков условных знаков и терминов, общий объем работы составляет 149 страниц.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, списков условных знаков и терминов, общий объем работы составляет 149 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность и необходимость темы исследования, её соответствие с приоритетами научно-гуманитарного развития республики, уровня изученности проблемы, целей и задач исследования, методов, объекта исследования, предмета, новизны исследования и достоверности полученных результатов, научная и практическая значимость, внедрение результатов исследования, апробация, опубликованные работы, структура и объем диссертации.

Первая глава диссертации озаглавлена «Личность – как социальная и лингвистическая категория». В первом параграфе главы «Концепция личности: научное наблюдение и лингвистическая интерпретация» была

рассмотрена социальная сущность понятия “личность” на основе рассмотрения его как философской, феноменальной, общей категории. Язык, человек и общество тесно связаны: сосуществовать друг с другом - это условие их существования. Язык не развивается отдельно от человека и общества, невозможно отделить язык от человека и изучать его отдельно. Причина в том, что главным фактором существования и развития языка является человек: он является пользователем языка; развитие языка в позиции национального языка, государственного языка, национальный подъем языкового общества, проявление власти носителя языка над всеобщим материальным богатством; говорящий; слушатель; получатель и носитель информации; в общем, владелец язык. Язык позволяет выразить это отдельно с помощью терминов “лицо”, “субъект”, “индивид”.

Личность может быть описана как “высшая форма понятия человек, высший статус”⁴⁶, но ее содержание не может ограничиваться кратким определением. Личность (*шахс*) – узб. “[а.кто-то, человек, особь]: 1.Особенный человек в обществе, персона. Незнакомый человек. Историческая личность. Культ личности. 2. В пр.зн. Личность. 3.в языкозн.. тот факт, что слово о глаголе и категории существительного означает форму, указывающую на одно из трех лиц, и значение, присущее этой форме”, не полностью охватывает значение понятия.⁴⁷ Поскольку “личность” – это биологическое, духовное, когнитивное, социальное, политическое, экономическое, культурное, духовно-нравственное, этническое понятие (и т.д.). Это сложное и многогранное понятие, охватывающее все аспекты. Человек считается научным термином в каждой области науки, которая стала объектом изучения.

Философская сущность личности определяется тем фактом, что она находится в центре главного вопроса философии – взаимоотношений личности и общества. С философской точки зрения: “Личность 1) личность как субъект сознательной деятельности и отношений или 2) представляет собой застывшую систему свойств с социальным содержанием, которое характеризует индивида как члена того или иного общества (общности). Хотя эти два понятия – личность в целом (лат. *persona*), а также личность (лат. *personalitas*)–хотя и терминологически полностью дифференцированы, иногда используются как синонимы.⁴⁸ Центр философских учений также занимает проблема личности (*human*). Мнение Протагора о том, что “человек есть мера всех вещей”⁴⁹, признанное таковым в философии античности, не утратило своей ценности даже в XXI веке. В конце концов, человек находится в центре взаимоотношений вселенной и бытия, общества и природы, разума и души и определяет свое окружение.

⁴⁶ Фалсафа:энциклопедик лугат. –Т.: Ўзбекистон миллий энциклопедияси, 2010. – 344 б. –Б. 299. [https://n.ziyouz.com/books/lugatlar/Falsafa.%20Ensiklopedik%20lug'at%20\(M.Abdullayeva%20va%20b.\).pdf](https://n.ziyouz.com/books/lugatlar/Falsafa.%20Ensiklopedik%20lug'at%20(M.Abdullayeva%20va%20b.).pdf)

⁴⁷ Ўзбек тилининг изоҳли лугати. IV жилд. – Т.: Ўзбекистон миллий энциклопедияси, 2008. – 608 б. –Б. 557.

⁴⁸ ЛИЧНОСТЬ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/encphilosophy/2639/%D0%9B%D0%98%D0%A7%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC>

⁴⁹ Фалсафа.Ўқув қўлланма (Э.Ю.Юсуповнинг умумий таҳрири остида).–Тошкент.:Шарк, 1999.–496 б. –Б.273.

Ключевым моментом в социальной интерпретации личности является: “человек вырастает как личность только в процессе жизнедеятельности, социализации”. Итак, личность – это продукт человеческой социализации. Взгляды в философских концепциях пересекаются в обобщении о том, что “человек не рождается личностью, а становится личностью”. Она основана на том, что человек, проявив свою индивидуальность в социуме, в результате приобретения исторического опыта формирует свой собственный взгляд, точку зрения на мир и становится личностью.⁵⁰

Личность – это феномен, она воплощает в себе все сложности человеческого мира.⁵¹ Его универсальность послужила основой для установления междисциплинарного статуса проблемы личности, которая в равной степени изучается в социальных и естественных науках. Поэтому “индивид”, “личность”, “индивидуальность” строго дифференцируются как разные критерии при изучении человека в биогенетическом, социологическом, персонологическом подходах. Взаимосвязь между понятиями “Индивид” (продукт антропогенеза), “личность” (индивид, овладевший социально-историческим опытом), “индивидуальность” (индивид, который изменяет мир) может быть отражена в следующей формуле: «Индивид рождается. Развивается как личность. Индивидуальность защищается».⁵²

Личность как общая категория биологическая, физиологическая, гендерная, психологическая, социальная, политическая, экономическая, культурная, этническая, духовная, нравственная (и т.д.), интерпретируемая в аспектах. Именно социальность станет научным критерием для обобщения как “осознающий личность индивид”.

В лингвистике “личность” как основное научное понятие принимает активное участие в выполнении всех задач языка и реализации его существующих возможностей в речи. Статус, охват, специализация лингвистической терминологии более четко демонстрируются ее терминологическим содержанием и пояснениями. Индивид применяется в единственном числе и в составной форме на основе четырех различных терминологических значений: личность. Три человека в грамматике: говорящий, слушающий, другой. Имена людей. Существительные, обозначающие имя, отчество, фамилию, прозвище людей: *Усман Насир, Эркин Вахидов*. Личные существительные. Имена людей по возрасту, месту жительства, карьере – титулу, профессии, социальному статусу, степени родства, родословной: *андижанцы, губернатор, строитель, крестьянин, тетя*. Словосочетания с личными именами. Сочетание имени человека и личности: *«Рахимджон ювелир, Сироджиддин цирюльник, Абдурахим*

⁵⁰ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/encphilosophy/2639/%D0%9B%D0%98%D0%A7%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC>

⁵¹ Фалсафа: энциклопедик лугат. – Тошкент: Ўзбекистон миллий энциклопедияси, 2010. – 344 б. – Б.299. [https://n.ziyouz.com/books/lugatlar/Falsafa.%20Ensiklopedik%20lug%20at%20\(M.Abdullayeva%20va%20b.\).pdf](https://n.ziyouz.com/books/lugatlar/Falsafa.%20Ensiklopedik%20lug%20at%20(M.Abdullayeva%20va%20b.).pdf)

⁵² А.Г.Асмолов, Д.А.Леонтьев. Новая философская энциклопедия: В 4 тт. М.: Мысль. Под ред. В.С.Стёпина.2001. https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/2639/%D0%9B%D0%98%D0%A7%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC

аксакал, Салим мастер ножей».⁵³

Лингвистика заложила основы того, что понятие “личность” занимает свое место в ряду научных парадигм, становится лингвистической категорией, определяющей метод, критерий, вектор научного исследования человека (персоны). Его лидерство в категории лингвистического восприятия является “центральной фигурой языка, как говорящего по-человечески человека, так и главного исполнителя (*фоил*) вселенной, в которой он говорит” (определение Золотовой) объясняется тем фактом, что это так. Научная основа лингвистической концепции, на основе языковой деятельности которой выступает человек/*personality* приведены в работах Э.Бенвенист, В.В.Виноградов, Ю.С.Степанов, Г.А. Золотова.⁵⁴

Язык нации, к которой принадлежит личность, а также способ индивидуального восприятия определенного культурного менталитета и реальности, является владельцем своего “языка”. Она проявляется как “языковая личность”, которая отражает ментальность, внутренний мир, ментальный уровень человека. В языке отношение человека к Вселенной, дух языковой личности, внутренний опыт, цели и стремления, средства выражения желаний бесконечно необходимы для определения их функции и места. Уже в XXI веке тот факт, что глобальное развитие отдало приоритет интересам личности, очевидно отражено в быстро развивающихся антропоцентрических теориях и в исследовании языка в антропоцентрической парадигме. Д.Ниязова справедливо отмечает, что “взгляд на человека как на языковую личность, проявляющую свои личностные качества через язык в этом процессе, а не как на человека, который просто использует язык, прививая ему национально-культурные, этнические признаки, сохраняя язык и передавая его будущим поколениям, заложил основу для выделения лингвоперсонологии в отдельную парадигму”.⁵⁵

В настоящее время “языковая личность” имеет категориальный статус. Значение “персоны” в языке послужило основой для его использования в качестве основного термина в прагмалингвистике, социалингвистике, коммуникативной лингвистике, психолингвистике, этнолингвистике, когнитивной лингвистике, лингвокультурологии. Хотя специальные лексические единицы, такие как “языковая личность”, “коммуникативная личность”, “говорящий”, “языковая личность”, которые активно используются в лингвистических областях, представляют понятие “личность” целостным образом, их терминологическое значение различается в соответствии с определенной семантической природой.

⁵³ Mahkamov N., Ermatov I. Tilshunoslik terminlarining izohli lug'ati: umumta'lim maktablari hamda akademik litsey va kasb-hunar kollejlari uchun. –T.: Fan, 2013. – 144 б. –Б. 139-140. [https://n.ziyouz.com/books/lugatlar/Tilshunoslik%20terminlarining%20izohli%20lug'ati%20\(N.mahkamov,%20I.Ermatorov\).pdf](https://n.ziyouz.com/books/lugatlar/Tilshunoslik%20terminlarining%20izohli%20lug'ati%20(N.mahkamov,%20I.Ermatorov).pdf)

⁵⁴ Ахматьянова З.С. Существительные Nomina agentis в современном русском языке: Диссертация ... кандидата филол. наук. – Уфа, 2000. – 221 с. <http://www.dslib.net/russkij-jazyk/suwestvitelnye-nomina-agentis-v-sovremennom-russkom-jazyke.html>

⁵⁵ Ниязова Д.Х. Бадий матнда лисоний шахс типлари: Филология фанлари ... фалсафа доктори (PhD) ... дисс.автореф.– Қарши, 2020. –51 б. –Б.9-10. <http://library.ziyounet.uz/static/lib/reader-pdf/web/viewer.html?file=http://library.ziyounet.uz/uploads/books/251467/5f93d7a51996d.pdf>

Во втором параграфе этой главы, озаглавленном «Лексическое выражение значения “личность”», был проанализирован вопрос выражения значения “личность” в узбекском языке в словарных единицах: была рассмотрена проблема проявления задачи языка называть человека в лексических единицах со значением “личность”, лексике “описания личности” и личных существительных, ее составляющих, возможности характеристики человека.

Язык содержит возможности, методы и средства присвоения имен, описания человека. Понятие “личность” выражается в порядке языковых единиц, присущих задаче называть человека, прежде всего, именами человека, личными существительными, широко используемыми в научном обороте, то есть словами “присваивание лица и обращение к его определенным особенностям характера”.⁵⁶ В узбекском языке существительные человека выделяются отдельно как словарная тематическая связка, так называемое “имя человека”, которое является частью конкретного существительного. Известно, что тематическая группа “имя человека” объединяет такие лексемы, как молодой человек, старик, узбек, таджик, хромой, больной, отец, мать.⁵⁷ Лексические единицы со значением “человек” в узбекском языке входят в словарную тематическую группу “описание человека”. Как “персонифицирующий” элемент этой группы, он действует как обозначение или описание личности. Лексические единицы с исходным значением “личность”, в которых понятие “личность” имеет целостную форму и содержание, называются именами лиц/существительными *person*. Лексические единицы, присваивающие человеку “имя человека”, будут заранее готовы в структуре тематической группы интегральных сем. Имена людей могут образовывать отдельную словарную тематическую группу и включать 12 различных словарных тематических групп, это было определено на основе взглядов Б.Менглиева⁵⁸, М.Абузаловой⁵⁹, М. Нарзиевой.

Во многих случаях “человек, выполняющий действие” ([глагол+-(у)вчи = выполняющий действие, обозначенное глаголом] производное от формы), то есть имя *фоиш*, путают с личными существительными.⁶⁰ Поскольку “деятель действия” (деятель работы–действия, а не тот, кто ест) содержит значение “человек”, подобны личным существительным. Их различия определяются лингво-речевым противоречием, а значение и описание “человека”, как научно доказано, выражаются на лексическом, морфологическом, словообразовательном уровнях. Два основания, которые привлекают внимание к этому вопросу, таковы: 1) “специализация возникает в результате речевого прогресса в существительных как части

⁵⁶ Салоев Р. Ўзбек тилида исми фоиллар: Филол. фанлари номзоди... диссер.автореф. – Самарқанд, 1994. – 25 б. –С.8.

⁵⁷ Замонавий ўзбек тили. Морфология. I жилд. – Тошкент: Mumtoz so'z, 2008. – 468 с. –С.404.

⁵⁸ Mengliyev B., Abuzalova M. Hozirgi o'zbek adabiy tili. – Qarshi : Nasaf, 2005. – 184 с.

⁵⁹ Нарзиева М. Семантическая структура имен существительных возрастной характеристики лица в узбекском языке: Автореф. диссер. ... кандидата филол. наук. – Ташкент, 1992.–28 с.

⁶⁰ Салоев Р. Источник указан. –Б.4.

речи, они развиваются в соответствии с личными существительными⁶¹ и имеют место в парадигме личных существительных”; 2) в рамках ассоциативных связующих единиц с понятием “человек”, личные существительные и существительное *фoил* занимают важное место”.⁶² Использование отдельных существительных и именных оборотов находит научное решение, основанное на понятии “личность”.

Несмотря на то, что в узбекской лингвистике понятие “личность” изучается в рамках лексических единиц на лексическом уровне, конской констелляции на морфологическом уровне, и достигнуты определенные результаты в областях системного, структурного, содержательного исследования, понятие “личность” изучено недостаточно как понятие, лингвистическая, концептуальная интерпретация сформирована не полностью. Понятие “личность” необходимо для глубокого и тщательного анализа когнитивных, в целом, антропологических аспектов.

Вторая глава диссертации озаглавлена “Лексика, характеризующая человека в узбекском языке”. В нем словосочетания, лингвистическая конструкция этих словосочетаний, которые образованы от существительных подчиненного и члена управляющего лица и характеризуют лицо, образованное от единственного числа и личных существительных, анализируются на содержательных теоретических основаниях. В первом параграфе, озаглавленном “словарный запас, образованный от существительных подчиненного и управляющего лицевого состава”, рассматривается тип словаря, характеризующего личность, состоящий из существительных подчиненного и управляющего лицевого состава. Необходимость назвать человека или описать в соответствии с определенным аспектом не ограничивается лексическими единицами со значением “человек”, но выводит на поверхность другие возможности языка. Один из них – *мальчик, продавец, девушка-повар, лингвист, мастер аравасоза, старик-казах, девушка-цыганка, старуха-татарка, таинственный друг, соседский портной, коллега-мастер, сосед максидоз, суфий-раззак, цыпочка-кузнец, Шокир джувозкаш, мулла Абдурахман, Мирокиль пахтафуруш, мастер-ученый, мясник Нормат, дедушка Асрор, Назира ая, Гульсум (и т.д.)* проявляется через такие словосочетания, как. Естественно, это указывает на то, что в узбекском языке есть возможность выразить описание человека словосочетанием. Выражение описания человека в словаре – это форма синтаксической возможности, при которой у носителей языка развилась потребность охарактеризовать человека тем или иным способом – сочетанием слов и образованием различных сочетаний на этой основе. До тех пор, пока язык отражает человека и его описание в лексике, определенная синтаксическая возможность реализуется из результата – единиц, которые выполняют

⁶¹ Салоев Р. Источник указан. –Б. 6.

⁶² Yigitliyev U. O‘zbek tilining morfologik sathida “shaxs” konseptining antropotsentrik (assotsiativ) voqelanishi // “Istiqlof davri o‘zbek tilshunosligi, adabiyotshunosligi va folklorshunosligining dolzarb masalalari” mavzusidagi respublika ilmiy-nazariy anjumani materiallari. –T., 2021. – 674 b. (125-130-b.) –Б.126.
<https://uniwork.buxdu.uz/resurs/2988718C329274B766E942CB94AD100218A405DD5AA4AF.pdf>

задачу описания человека.

Словосочетания, возникающие в связи с необходимостью охарактеризовать человека в речи, образуются из сочетания существительных лица с ответными или отчественными существительными (имя человека, фамилия) и обладания ими определенной синтаксической ситуацией. Среди этих единиц выделяется тот факт, что такие сочетания слов, как *парень-брат*, *продавец*, *девушка-повар*, *лингвист*, *мастер аравасоз*, *старик-казах*, *цыганка*, *соседская швея*, *коллега-мастер*, составлены из отдельных названий лексики подчиненного и доминирующего части. Но в таких сочетаниях, как *Раззак Суфи* человеческих имен (имя, фамилия, отчество, прозвище), *Шокир джувозкаш*, *Миракил пахтафуруш*, *Нормат кассоб*, *Назира ая* в доминирующей ситуации, в то время как в таких сочетаниях, как *Кузнец Джура*, *мулла Абдурахман*, *мастер-ученый*, реализация в подчиненной ситуации указывает на то, что такие сочетания это особый вид. Соответственно, они отличаются от лексики тем, что члены подчиненного и управляющего состоят из личных существительных.

Во втором параграфе этой главы “Сочетания, характеризующие человека, состоящие из существительных, и человека, образованные от существительных”, размышляя о сочетаниях существительных с существительными в единственном числе, мы попытались обосновать, что они представляют собой отдельный тип лексики, характеризующий человека. В узбекском языке существует другой тип (способ) выражения описания человека посредством словосочетания, которое возникает из синтаксической связи личных существительных с существительными с местоимениями. Этот тип лексики, характеризующей человека, включает следующие производные: *Шокир джувозкаш*, *кузнец Джура*, *Мирокиль пахтафуруш*, *генерал Рахимов*, *архитектор Фазлиддин*, *академик Абдурахманов*, *председатель правления*, *Холмат бува*, *Менгнор момо*, *Хакка ая*, *Сабир того*, *Рано она*, *Азамат ака* (и т.д.).

Антропонимы (в большинстве случаев единицы, обозначающие имя и фамилию человека) эти сочетания слов, подтверждающие их реализацию в ситуации подчиненного или управляющего, образуют отдельную группу. Соответственно, эту группу можно выделить как антропонимообразующую группу в порядке словосочетаний, характеризующих человека. Словосочетания, принадлежащие к этой группе, также выполняют задачу описания языка как личности и в соответствии с определенной характеристикой, с реализацией в речи. Поскольку одна из лингвистических возможностей, присущих наименованиям, реализуется на основе синтаксической связи отдельных собственных и так называемых нарицательных существительных (антропоним), личность демонстрирует способности собственных существительных привязываться к так называемым нарицательным. Другими словами, в узбекском языке существуют личные существительные лексемы, характеризующие человека, то есть словосочетания, которые образуются от подчинения лексем, обозначающих его имя, отчество, фамилию, и возникают из

коммуникативной цели и речевой потребности. В составе таких сочетаний слов в ситуации могут иметь место лексемы, присваивающие человеку имя, отчество, фамилию, будь то ситуация подчинения или управления.

Антропонимические словообразовательные сочетания находятся в широком употреблении для того, чтобы подчеркнуть отличительные черты человека от других, выразить его индивидуальность, в общем, назвать человека на основе определенных признаков, направленных на мышление в контексте речевого общения или речевой ситуации. Ведь антропонимы четко представляют человека в виде словосочетаний. На самом деле, *Шокир* мужского пола по имени *Шокир жувозкаш*, по-видимому, был переименован на манер *Хакимы* женского пола *Хакима ая*. Нам кажется, что для того, чтобы показать, какой характеристикой обладает обладатель того или иного имени, в большинстве случаев имя человека диктует переименование человека в речевых ситуациях, когда он не может дать полного представления о своей личности. По сути, это процесс, эквивалентный переименованию – проявляющийся в речи в сочетании антропонимов и отдельных существительных. Точнее, в лексиконе *Жура темирчи*, *Мирокил пахтафуруша*, *генерала Рахимова*, *академика Абдурахмонова*, *председателя правления*, *Холмата бувы*, *Менгнора момо*, *Сабир того* - понятие человека сужается и определяется информация о владельце конкретного имени (фамилии).

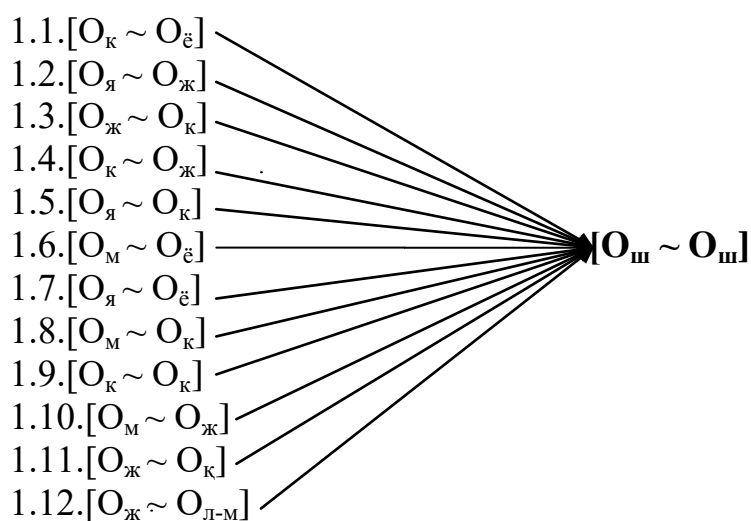
В 3 параграфе главы рассматривается лингвистическая конструкция словосочетаний, характеризующих человека, выявляются синтаксические формы, которые образуют эти словосочетания. Структурное, содержательное исследование синтаксиса узбекского языка на базе научных основ и методов анализа были созданы синтаксические формы, обобщающие сочетания отдельных существительных с обоюдными и человеческими именами. Лингвистическая синтаксическая структура, формирующая словосочетания и предложения, по сути, напоминает математическое уравнение, и оно состоит из двух частей: в левой части от знака равенства и в правой части от этого знака.⁶³ Например, лексемы существительные, которые описывают человека, который развязывает отношения подчинения и авторитета в сочетаниях *сувчи йигит* (*парень-водомер*) и *қўшни аёл* (*женщина-соседка*) по профессии, возрасту, отношению к близости и полу, образуют 2 различных метода привязанности (стиля): 1) *сувчи йигит* – $[O_k \sim O_{\text{ё}}]$; 2) *қўшни аёл* – $[O_{\text{я}} \sim O_{\text{ж}}]$.

$[O_k \sim O_{\text{ё}}]$ комбинированный метод (1) лексема существительного, которая описывает человека, занимающего подчиненное положение члена с точки зрения профессии – $[O_k]$ реализация, и лексема существительного, которая описывает положение члена губернатора как человека по возрасту – $[O_{\text{ё}}]$ выражает его владение в условных знаках, компактно. Синтаксическая связь между частями $[O_k]$ и $[O_{\text{ё}}]$ отражена в способе сочетания $[O_k \sim O_{\text{ё}}]$. Метод сочетания $[O_{\text{я}} \sim O_{\text{ж}}]$ (2) относится к

⁶³ Неъматов Х., Сайфуллаева Р., Курбонова М. Ўзбек тили структурал синтаксиси асослари. – Тошкент: Университет, 1999. –55 б.

синтаксической связи между существительным $-[O_{\text{я}}]$, которое представляет родство в позиции подчиненного члена, и именем рода $-[O_{\text{ж}}]$ в позиции управляющего члена. Методы привязанности ясно выражают тот факт, что подчиненно-доминантные отношения существительных возникают из возможностей духовной, формальной, привязанности, зависящей от конкретного местоположения, только на основе факторов привязанности, зависящих от семантики и местоположения.

Возможность характеристики человека в узбекском языке определяет разнообразие способа и продукта сочетания отдельных существительных. На этом рисунке – $[O_{\text{ш}} \sim O_{\text{ш}}]$ становится ясно из отношения метода привязанности и внешнего вида:



Общий тип синтаксической формы, воплотившая лингвистическую конструкцию словосочетаний, характеризующих человека в узбекском языке – $[O_{\text{ш}} \sim O_{\text{ш}}]$, исходит из основы связи общности-приватности. Общий тип синтаксической формы – это $[O_{\text{ш}} \sim O_{\text{ш}}]$, диалектически относящийся к определенному. Специфика формообразующей стороны отчетливо видна в его речевой реальности. В конце концов, материализация формирующей побочной речевой реальности проявляется через более чем дюжину промежуточных форм и тысячи специфических словосочетаний, характеризующих человека, а именно, частные формы, такие как $[O_{\text{к}} \sim O_{\text{ё}}]$, $[O_{\text{я}} \sim O_{\text{ж}}]$, $[O_{\text{ж}} \sim O_{\text{к}}]$, $[O_{\text{к}} \sim O_{\text{ж}}]$, $[O_{\text{я}} \sim O_{\text{к}}]$, $[O_{\text{м}} \sim O_{\text{ё}}]$, $[O_{\text{я}} \sim O_{\text{ё}}]$, $[O_{\text{м}} \sim O_{\text{к}}]$, $[O_{\text{к}} \sim O_{\text{к}}]$, $[O_{\text{м}} \sim O_{\text{ж}}]$, $[O_{\text{ж}} \sim O_{\text{к}}]$, $[O_{\text{ж}} \sim O_{\text{л-м}}]$. Совокупность $[O_{\text{ш}} \sim O_{\text{ш}}]$ абсолютна. Эта общность отличается от материальной стороны, которая повторяется в лексике, реализуемой в речи. Потому что $[O_{\text{ш}} \sim O_{\text{ш}}]$ в просторечии повторяется в бесконечном количестве различных словосочетаний.

Синтаксическая конструкция таких словосочетаний, как *Шокир джувозкаш, Джура темирчи, генерал Рахимов, академик Абдурахманов, председатель правления, Холмат бува, Менгнор момо, Хакка ая, Собир того*, среди антропонимов, по значению именованная $[O_{\text{ш}} \sim O_{\text{ш}}] = [\text{описывающий личность}]$ резко не отличается от синтаксическая конструкция, воплощенная в сути формы СЛВ. В синтаксическом

построении словосочетаний, которые встречаются только на основе придаточных существительных и придаточных предложений существительных лица, имена человека (имя/отчество/фамилия) определяют два различных способа сочетания:

1. $[O_a \sim O_{ш}] = [\text{описывающий личность}] \text{СБ}$.

2. $[O_{ш} \sim O_a] = [\text{описывающий личность}] \text{СБ}$.

Комбинированный метод $[O_a \sim O_{ш}]$ $[O_a \sim O_{ш}] = \text{СБ}$ ⁶⁴, в то время как комбинированный метод $[O_{ш} \sim O_a]$, $[O_{ш} \sim O_a] = \text{причина СБ}$. Конструктивные формы отличаются друг от друга, даже если они объединены на основе возможности использования в подчиненных или доминирующих ситуациях собственных существительных. Эти словосочетания обобщают лингвистическую синтаксическую конструкцию двумя различными формами. Но они не являются обычной синтаксической формой. Потому что обе формы состоят из отношений частной формы и частного значения и находятся в статусе приватности. Они не рассматриваются как общие $[O_{ш} \sim O_{ш}] = \text{СБ}$, принадлежащие к общей форме словосочетаний, характеризующих человека. Соединения в антропонимообразующей группе описания личности имеют 2 типа – $[O_a \sim O_{ш}] = \text{СБ}$, $[O_{ш} \sim O_a] = \text{СБ}$ возникает из речевых реалий частных лиц и является их продуктом.

Третья глава диссертации, озаглавленная “Отражение социальных и прагматических аспектов языка в лексике, описывающей личность”, охватывала вопросы социолингвистики, прагмалингвистики, объект их изучения и их взаимодействие, а лексика, характеризующая личность, анализировалась в социальных и прагматических аспектах. В первом параграфе этой главы был привлечен к анализу вопрос о взаимосвязи между социолингвистикой и прагмалингвистикой. Проявление речевых, коммуникативных, социальных, прагматических характеристик в лексике, характеризующей человека, напрямую связано с возникновением в речевой деятельности коммуникативной способности, лингвистических способностей, знаний и возможностей носителя/языковой личности/ адресата/адресанта языка. Это требует исследования этих соединений в социально-прагматическом аспекте. Поэтому основное внимание было уделено становлению социолингвистики и прагмалингвистики как самостоятельной отрасли науки, уточнению объекта и проблем их изучения. Язык отражает жизнь человеческого существа – сущность, мышление, психику, знания, духовность, мораль, социальный статус и индивидуальную природу, охватывая его функции в обществе. Следовательно, язык живет в человеке и его существе, “язык находится в человеке”. Известно, что человек зависит от общества, социального периода, окружения, его участие, роли, амплуа в политико-экономических, материально-духовных отношениях проявляются в его речи. Уже сейчас человек (говорящий) использует язык как средство передачи некоторой

⁶⁴ $[O_a \sim O_{ш}] = \text{СБ}$, $[O_{ш} \sim O_a] = \text{СБ}$, $[O_{ш} \sim O_{ш}] = \text{СБ}$ – уменьшенная форма моделей словосочетаний.

информации, делая ее известной. Он создает лингвистическую картину мира на основе своей вселенной, состоящей из его лингвистических способностей, дееспособности, знаний, мышления, описывает ее на основе возможностей языка (или нескольких языков), который он занимает. Следовательно, “человек находится в языке”: он воплощен в языковой картине мира со своим языковым миром, ведь и создателем языковой картины вселенной, и неотъемлемой частью этой вселенной – необходимой частью – является человек. Социальная сущность языка определяется влиянием и результатом языка на человека и само человечество. В лингвистике попытки изучать язык с точки зрения человека/персоны начались в прошлом веке. В своих работах Н.Хомский, У.Чейнн, Б.А.Серебренников, Л.В.Щерба, Ю.Н.Степанов, И.Р.Гальперин, Н.И.Караулов, Н.И.Джинкин, А.А.Леонтьев, Дж.Лакофф, Т.А. ван Дэйк, А.Вежбицкая, Е.С.Кубрякова, Е.Раш, В.П.Белянин, В.З.Демьянков, В.А.Маслова, Т.М.Дридзе, К.Ф.Седов, А.Нурманов, Н.Махмудов, Е.Бегматов, Ш.Сафаров, С.Баймирзаева, И. Азимова изучали языковую систему на основе принципов антропоцентризма.⁶⁵ Основываясь на исследованиях Д.Худайберггановой, можно прийти к общему мнению, что языковые единицы в узбекской лингвистике изучаются в областях социолингвистики, когнитивной лингвистики, лингвистической прагматики, психолингвистики, лингвокультурологии на основе антропоцентрической парадигмы с начала XXI века. Эти исследования изначально проводились в социолингвистическом направлении. Достижение статуса государственного узбекского языка, его полное включение во все слои общества, широкое применение, повышение социального престижа”. Публикация книг Н. Махмудова “Язык и общество”, “Язык”, “Наше слово и мы сами”, “Источники просвещения” подняли узбекскую социолингвистику на новый уровень”.⁶⁶ На начальном этапе “по вопросам языка и отношения общества Н. Махмудова, М.Миртожиев сначала обратил внимание на то, что “на следующем этапе” в исследованиях Ш.Искандара, С.Муминов, М.Сулейманов, Г.Расулов, М.Курбанова, Л. Раупова раскрыты социолингвистические аспекты речи”.⁶⁷

Социолингвистика – «это аналитическое исследование ожидаемого результата или предположения, контекста, способа использования языка и влияния общества на язык во всех сферах общества, включая культуру и культурные нормы, поведение человека». ⁶⁸ "Социолингвистика делает акцент на то, как люди используют знаки языка – все одинаковые или

⁶⁵ Худайбергганова Д.Ўзбек тилидаги бадий матнларнинг антропоцентрик талкини: Филол. фанлари доктори... диссер... автореф. – Тошкент, 2015. – 102 б. –Б.7.

⁶⁶ Нурмонов А. Танланган асарлар. 2-жилд. –Тошкент, 2012. –335 б. –Б.332.

⁶⁷ Йўлдашева Х. Ўзбек тарихий романларининг социолингвистик тадқиқи: Филол. фанлари... фалсафа доктори (PhD) диссер.автореф. –Тошкент, 2017.– 45 б. –Б.7.

⁶⁸ Каримова Д. Социолингвистика тушунчасининг назарий ва амалий асослари//Сўз санъати халқаро журнали. 2020.– №5. (–Б.20-24.) –Б.21.

разные, в зависимости от их возраста, пола, социального статуса, уровня и характера образования, общего культурного уровня (и др.). Это социалингвистика, которая изучает различные эффекты социальной среды на язык и речевое поведение человека.⁶⁹ Применение языка в речи социальных групп, дифференциация речи групп и людей по признаку национальности, положения, религии, пола, возраста, уровня образования, культурных, территориальных признаков, определение характеристик стратификации по этому признаку является одним из основных вопросов изучаемых этой сферой.

В освещении социального аспекта языка, мы основывались на взглядах У.Лабова. Он доказал, что изучение языка в речи представителей языкового общества, социальных групп и страт, в рамках их социальных задач, генерирует убедительные, яркие, основанные на жизни знания о языке, основанные на конкретных методах и приемах в его исследовании. В своей работе “Изучение языка в его социальном контексте”: “Лингвистика была определена как исключительный случай исследования социального поведения и речи. Такая ситуация, естественно, устраивала теоретиков, которые были склонны исследовать свои лингвистические знания и работать с отдельными информантами или материалами из вторых рук. Он дал лингвистике надежную стратегию в попытках определить структуру языка. ... Тем не менее, трудно избежать вывода о том, что “предметом лингвистики в конечном итоге должен стать пользовательский язык как средство коммуникации речевой команды”, что продиктовано здоровым восприятием.⁷⁰ По нашему мнению У. Лабова “социалингвистика – это наука, изучающая язык в социальном контексте” резюмировало всю суть этой отрасли науки.

Взаимосвязь социалингвистики с прагмалингвистикой проясняется понятиями и терминами в научной парадигме, объектом изучения и проблемами. При рассмотрении содержания понятия “коммуникативная ситуация” в социалингвистике можно заметить, что такие компоненты, как “говорящий или адресат; слушатель или адресант; отношения между говорящим и слушающим; манера общения (формальная – нейтральная – дружелюбная); цель; средства общения (язык, диалект, стиль; действие, жест); способ общения (устный/письменный, контактный/дистанционный); место общения”⁷¹ также относятся к лингвистической прагматике. В конце концов, эти понятия и термины очень часто используются в лингвопрагматическом анализе и исследованиях.

Прагмалингвистика, в определении объекта и проблем исследования, в интерпретации таких центральных понятий, как научные основы, “коммуникация”, “цель коммуникации”, “коммуникативное намерение”,

⁶⁹ Беликов В.И., Крысин Л.П. Социалингвистика.–Москва: Рос.гос.гуманит.ун-т, 2001.– 439 с.–Б.3.

⁷⁰ Лабов Уильям. Исследования языка в его социальном контексте //В кн. Новое в лингвистике. Выпуск VII. Социалингвистика.– Москва: Прогресс, 1975. –485 с. (С.96-180.) – Б.101. https://www.booksite.ru/fulltext/novoe_1975/text.pdf

⁷¹ Беликов В.И., Крысин Л.П. Источник указан. –Б.41.

“субъект речи”, “речевой акт”, “речевая ситуация”, “контекст” основывались на исследованиях Ш.Сафарова, М.Хакимова, А.Пардаева и Г.Тоировой.⁷² К становлению прагматической лингвистики основой послужил взгляды Ч.С.Пирс, Дж.Р.Остин, К.Р.Серл, З.Вендлер, П.Грейс, Л.Линский, П.Ф. Стросона на то, что теория речевого акта выступает в качестве основного критерия.⁷³ В рамках его исследования изучаются вопросы отбора языковых единиц в процессе общения, их применения и влияния единиц в этом приложении на участников общения.⁷⁴ Основная цель – повышение эффективности речевой деятельности – мыслительной, коммуникативной выразительности речи для слушателя.⁷⁵

Социальный статус человека определяется социальными факторами на основе социальной страты, национально-этнической принадлежности, культурного и нравственного уровня, уровня образования, гендерных и возрастных признаков, способностей. В иерархии общества индивид имеет свое собственное место и социальный статус. Социолингвистика уделяет особое внимание социальным ролям индивида, подтверждая, что выполнение этих ролей имеет различные речевые различия, связанные с условиями общения. В каждой ситуации человек может принять разную позу: свое равенство с равным хамсубхатом или почувствовать свое превосходство над партнером в процессе общения и, наоборот, подчинение. Люди играют разные роли в общении друг с другом: *отец, муж, сын (в семье), начальник, подчиненный (сотрудник), слуга (сервисная среда), пассажир и билетный кассир (кондуктор), покупатель и продавец, врач и пациент (клиент).*⁷⁶ Профессия говорящего/адресата или слушателя/адресата “определяет характер речи и речевое поведение, обладает особыми языковыми знаками” (М.Хакимов, В.И.Белкин, Л.П.Крысин) подтверждается реалиями речи. Например: *“Шу ҳолда жиловхонага тўртинчи киши кириб келди. Буниси жиккак, қирқ билан элликнинг ораси, елкаси туртиб чиқган Сафар бўзчи исмлик эди. Имомга салом бериб, сўфининг ёнига ўлтурди ва сўзга бироз қулоқ солгач, тушунар-тушунмас баҳска аралашиб қолди.*

*– Иниоолло, шу йигит мирзабоши бўлар,-деди Сафар бўзчи суҳбатнинг руҳини билмаган ҳолда, – ўзи ажаб зукко йигит, фуқаропарвар бола: бўгани маъқул, а, лаббай, тақсир? Имом ерга қараган ҳолда бошини қимирлатиб қўйди. Самад бўқоқ хўмрайиб Сафар бўзчига қаради: – Э, ақиллай берасан-да, Сафар, -деди бўқоқ, – биз нима деяпбиз-ку, сен нима деяпсан.*⁷⁷

⁷²Сафаров Ш.Прагматическая лингвистика.–Тошкент:Ўзбекистон миллий энциклопедияси, 2008.–286 б.; Хакимов М. Ўзбек прагматическая лингвистика асослари.–Тошкент: Академнашр, 2013.–176 б.; Пардаев А. Ўзбек тили ёрдамчи сўз туркумларининг лисоний тизимдаги ўрни ва лингвопрагматик таҳлили. – Тошкент: Фан, 2013. – 264 б.; Тоирова Г. Ўзбек нуткий мулоқотида системавийлик ва информативлик: Филол. фанлари... фалсафа доктори (PhD) диссер.автореф. –Тошкент, 2017.–49 б.

⁷³ Хакимов М. Источник указан.–Б.6.

⁷⁴ Сафаров Ш. Источник указан. –Б.76.

⁷⁵ Пардаев А. Источник указан. –Б.130.

⁷⁶ Беликов В.И., Крысин Л.П. Источник указан. –Б.5.

⁷⁷ Кодирий, Абдулла. Ўткан кунлар. Мехробдан чаён. Рўмонлар.–Тошкент: Ғ.Ғулом номидаги нашриёт-матбаа бирлашмаси, 1992.–528 б. –Б.351-352.

По мере того, как носитель языка становится участником общения, какая социальная роль или задача, которую он выполняет, раскрывается его речевыми действиями, в коммуникативных отношениях он проявляет свои социальные функции через лингвистические возможности и свои собственные лингвистические способности. В целом, если особенности речевой ситуации, социальный статус коммуникантов, социальные роли, речевые действия и поведение, моральная и духовная норма в ней считаются основными признаками системы коммуникации, уместно сказать, что “они формируются на основе социопрагматики”. Эти признаки, проявляющиеся в общении или дискурсе, указывают на то, что речевые действия обеспечиваются социопрагматическими факторами, а это значит, что основными критериями, определяющими речевую активность, являются социопрагматический характер.

Второй параграф третьей главы озаглавлен “Сочетание социальных и прагматических свойств в лексике, характеризующей человека”. В нём словосочетания, характеризующие индивида, были проанализированы в социальном и прагматическом аспектах. Как ситуативная прагматическая система, внутренние факторы речевого общения, состоящие из совокупности внутренних и внешних факторов, состоят из вербальных и невербальных средств.⁷⁸ По этой причине словосочетание, его семантический тип, “характеризующий личность” – $[O_{ш} \sim O_{ш}] = СБ$, $[O_a \sim O_{ш}] = СБ$, $[O_{ш} \sim O_a] = СБ$ результат форм также может быть использовано в качестве коммуникативно-формирующего лингвистического, т.е. вербального средства.

Социальный статус (*позиция/status*) в общении – это социальный фактор, который отличает речь адресата и адресанток. Тот факт, что словосочетания, характеризующие личность, являются реальностью как единицы коммуникации, отличающие социальный статус человека, подтверждается их появлением в речевом общении. В следующем диалоге социальный статус коммуникантов определяется на основе ремесла, и коммуникативное равенство возникает в отношении ремесленника – об этом свидетельствуют сочетания мастер Алим, мастер Фарфи:

Уста Алим келгучини хуш омади қилар экан:

– *Сиз ҳам келар экансиз-а, уста Фарфи,-деб пичинг отиб қўйди. Соғу саломатлик сўралиб бўлингандан сўнг уста Фарфи қаршидаги янги қурилган тўқув дўконларига ишорат қилиб деди: – Ишлар катта-ку, уста. Дўконларни ҳам қуриб юборибсиз.*⁷⁹ В коммуникативной ситуации ремесло /ремесленник появляется как социальный знак и не препятствует формированию симметрии в общении. В диалогическом дискурсе и адресат, и адресантка являются хозяевами. Мастер (ремесленник) определяет социальный слой и статус, роль и функцию. Из этого становится

⁷⁸ Тоирова Г.И. Ўзбек нутқий мулоқотида системавийлик ва информативлик: Филол. фанлари... фалсафа доктори (PhD) диссер.автореф. –Тошкент, 2017.–49 б. –Б.12.

⁷⁹ Қодирий, Абдулла. Ўткан кунлар. –Б.179.

ясно, что участники диалога имеют общую социальную природу. В таких ситуациях язык предоставляет возможность использования антропонимов для обозначения лиц с равным социальным статусом, ролью, функцией по имени/фамилии/прозвищу/кличке, следовательно, для различения. Личность адресата/говорящего очевидна через сочетание мастер Алим, личность адресата/слушателя через сочетание мастер Фарфи, что объясняет, почему произошло сочетание лексических единиц, означающих название ремесла и человека, с какой целью и задачей. Когда эти словарные единицы вербализуются по отдельности, конкретная информация о коммуникантах, описание, характеристика формируются недостаточно. В том же дискурсе, который определяет индивидуальность человека в соответствии с социальными характеристиками, существует потребность в описательной лексике в соответствии с ремеслом и именем, которая в речевой ситуации была удовлетворена с использованием лексики промежуточной формы $[O_{ш} \sim O_a] = СБ$ связанной с $[O_{к-х} \sim O_{и}]$.

Общение возникает между людьми разного социального статуса или деления социальных ролей. Например, представление о неравном коммуникативном отношении с точки зрения социального статуса выражено в диалоге короля (правителя) и чопара (правителя/чиновника):

Бобур жойида ўтиролмай ўрнидан туриб кетди.

– *Ё алҳазар! Тошкент ҳам кетдими-а?*

– *Э, сўраманг, амирзодам! Тошкентда икки минг қўриқчи аскар бор эди. Олти ойга етгулик захира бор эди! Қўрғонни қаттиқ туриб ҳимоя қилса бўлур эди.*⁸⁰ Тот факт, что адресат находится на более низком уровне в соответствии со своим социальным статусом, ролью, коммуникативной интонацией задачи, становится ясным из единицы обращения амирзодам в реализованном акте перлокутива. Последнее предложение несбывшегося желания в речевом акте (“Қўрғонни қаттиқ туриб ҳимоя қилса бўлур эди”) несмотря на то, что это понятно из содержания, последующие предложения раскрывают это “Тошкентда икки минг қўриқчи аскар бор эди”, “Олти ойга етгулик захира бор эди!” Производные, такие как “солдат охраны”, характеризующие человека, реализуются в общении на основе $[O_{ш} \sim O_{ш}] = СБ$. В прагматических ситуациях, когда это требуется реализовать, говорящий /слушающий $[O_{ш} \sim O_{ш}] = СБ$ применяет производные формы, чтобы соответствовать речевому движению (как у Чопара “две тысячи солдат гвардии”, преобразованные в *perlocusia*), не предвидя реализацию социальной функции языка. Следовательно, обладатель речи произвольно использует возможности лингвистической синтаксики, которые реализуются через эти самые единицы языка – синтаксические формы.

Словосочетания, характеризующие человека в коммуникативных отношениях, определяют человека на основе его социального слоя, признаков его характеристики и стратификации. В разговорных актах эта

⁸⁰ Qodirov P. Yulduzli tunlar. – B. 44.

задача выполняется с помощью словосочетаний $[O_{ш} \sim O_{ш}]$, $[O_a \sim O_{ш}]$, $[O_{ш} \sim O_a]$. Султан-вор, который представляет социальные характеристики, определяющие социальную роль в приведенном ниже речевом акте, может быть доказательством этого.

*Не кўзим билан кўрай, мана, ишонмасангиз, Омон ҳам гувоҳ. Ўртада бизга қўшни бўлган Қўғурмоч маҳаллалик маишхур Султон ўғри турар эди.*⁸¹

Согласно лингвистической конструкции соединения Султан-вор, $[O_{и} \sim O_{маш}] = СБ$ связывается с формой $[O_a \sim O_{ш}] = СБ$ через ее промежуточную форму. $[O_{и} \sim O_{маш}]$ соединения промежуточной формы, которые называют человека на основе его имени и рода занятий, в соответствии с коммуникативным намерением, служат для обозначения социального слоя, группы говорящих людей, демонстрируют их индивидуальность и различают их социальный тип на основе социальных признаков.

Следующие проявления доказывают, что индивидуальность участников диалога формируется на основе таких социальных признаков, как национальная принадлежность, профессиональная принадлежность:

– *Қанча ақчанг бор эди?–деб сўради қозоқ миршаб Султон киссавурдан.*

– *Саккиз сўму мири кам тўрт танга. Ола тик ҳамёнда эди. Ичида “Ё Али” деган тамгалик кумуш узугим ҳам бор. Ўзим камбагал косиб одамман, бирорта ориқ–тирриқ қўй олиб, кузгача семиртириб юраман, деб келган эдим.*

– *Гувоҳ–пувоҳнинг ҳожати йўқ. Қани, икковинг оқсоқолнинг олдиға юрчи, ўша ерда ечамиз. Оломон тарқалсин, – деди ўзбек миршаб.*⁸²

Коммуникативные установки возникали у людей, чей социальный статус был неравным в речевой ситуации. Социальный статус определялся социальными ролями – миршаб, вор–карманник, бедняк – профессия/род занятий. Поскольку служебные роли не могут формировать формальное речевое поведение, речевую прагматическую и социальную симметрию в речевых действиях, отношения миршаб–карманник, миршаб–бедный асимметричны. Если язык доминирует в лексике среди номинативных единиц для выражения социальных факторов в коммуникативной ситуации, именно он определяет описание человека (казахский миршаб, узбекский миршаб, Султан карманник, бедняк и т.д.). Тип выполняет эту задачу с точностью. Эта лексика характеризует коммуникантов на основе их социальных характеристик, а именно национальной принадлежности (казах/узбек), служебной роли – профессии (миршаб), хунар (бедный), пола (мужчина–мужчине). Сочетания $[O_{ш} \sim O_{ш}]$ девикали (казахский миршаб, узбекский миршаб, бедняк) и $[O_a \sim O_{ш}]$ девикали (Султан карманник) раскрывают социальный характер личности как вербального средства, обеспечившего появление речевых действий в общении между адресатом и

⁸¹ Гулом, Фафур. Асарлар. 10 томлик. Т.5. Повестлар, пьесалар. – Тошкент: Адабиёт ва санъат нашриёти, 1973. – 432 б. – Б.151.

⁸² Гулом, Фафур. Асарлар. Т.5. – Б.151.

адресанткой в официальном речевом поведении, закон о перлокутиве.

Прагматическая возможность этой лексики заключается в психическом состоянии, которое наложило свой отпечаток на отношение адресата-адресант (протест, уважение, восхищение, недоверие, тоска, ненависть и т.д.) проявляется в выражении. Прагматический аспект языка подтверждает свое отражение в возможностях синтаксических единиц, в том числе $[O_{ш} \sim O_{ш}] = СБ$, $[O_a \sim O_{ш}] = СБ$, $[O_{ш} \sim O_a] = СБ$. Прагматически значение профессия с выражением психики, личного отношения, оценки предмета речи.

–*Рост, -деди Собирова опа ичиди зил кетиб, кейин бирдан кўзига ёш олди. – Кўрмайсизми, Унсиноважон, мана шундай қилиб қўйишди мени. Жамиятдан чиқариб ташлашди*⁸³. В иллокутивном акте $[O_{ф} \sim O_{э}]$ сочетание в промежуточной форме адресата (Унсинова) использовалось в качестве единицы обращения в речевом движении: –*Мен кетаман, Собирова опажон. Ўтиринг. Сизга гап бор. Собирова опа ўзидан уч ёш кичик дугонасига умидвор кўзларини тикиб, кўрпачага чўкди*⁸⁴. В прагматической ситуации субъективное отношение отразилось в образе сестры Собировой. Намерение обращения выбрало формальный способ выражения категории уважения: оно сформулировано с использованием лингвистических факторов – формы $[-soul]$ и словосочетания устройства $[O_a \sim O_{ш}]$.

$[O_{ш} \sim O_{ш}] = СБ$, $[O_a \sim O_{ш}] = СБ$, $[O_{ш} \sim O_a] = СБ$ продукт для выражения ментальных состояний в отношениях адресат–адресантка, специфичный для различных прагматических ситуаций, в художественном, публицистическом дискурсе, монологической, диалогической речи, в форме контакта единица, позволяющая прояснить социальный характер человека (автора/персонажа/говорящего/слушателя) на основе социальных характеристик, таких как уровень образования, карьера, должность, она показывает социопрагматические свойства лексики и объем возможностей, которые характеризуют человека. Это около двадцати промежуточных вариантов синтаксических форм (*рус хотин, тожик деҳқон, қозоқ кампир, мошкичирипаз хотин, чойхоначи бола, сирдош дўст, бек йигит, уста Миразиз, Қобил қассоб, амир Маҳмуд, этнограф Остроумов (русская женицина, крестьянин таджик, казахская старуха, женицина мошкичирипаз, мальчик чайханичик, друг секретник, молодой человек бек, мастер Миразиз, мясник Кобил, амир Махмуд, этнограф Остроумов (и т.д.))*) характеризующие человека, которые доказывают свою идентификацию на основе социальных и прагматических факторов. Следовательно, эти словосочетания способны показать прагматический аспект языка, который активизируется при передаче информации, духовном, нравственном, эстетическом взаимодействии языка, отношениях языкового сообщества и его членов, социальный аспект, который имеет место в социуме и социолекте.

⁸³ Холмирзаев Ш. Бодом кишда гуллади. Ҳикоялар. –Тошкент: Адабиёт ва санъат нашриёти, 1986. – 320 б. – Б.208.

⁸⁴ Холмирзаев Ш. Источник указан.–Б.208.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Язык, человек, общество тесно связаны между собой. Человек является главным фактором существования и развития языка, поэтому невозможно отделить и изучать язык в разрыве от человеческого. Как пользователь языка, так и человек, который демонстрирует подъем языкового общества. Он является говорящим, слушателем, получателем информации и передатчиком, в общем, носителем языка.

2. Личность с философской точки зрения “высший вид понятия человек, высокий статус”; субъект сознательной деятельности и взаимоотношений, человеческая индивидуальность; представляет собой устойчивый набор социальных свойств. “Личность” – это сложное, многогранное понятие и научный термин, который охватывает все характеристики, присущие человеку. Феномен “личности” раскрывается через “индивид”, “индивидуальность”. Его универсальность определяет его междисциплинарный статус и интерпретацию в различных аспектах.

3. Место понятия “личность” из научных парадигм заложило основу для превращения метода исследования, критерия, вектора научных подходов в определяющую лингвистическую категорию. Человек является центральной “фигурой” языка как носитель, главный исполнитель говорящей вселенной (фоил). Язык нации, культурный менталитет, способ индивидуального восприятия действительности – как обладатель собственного “языка”, имеет статус “языковой личности” в лингвоантропологических концепциях. Категория личности расширила свое научное наблюдение и использование в позиции говорящего/слушателя/носителя языка/пользователя/лингвистической личности/коммуникативной личности/адресата/адресанта.

4. Необходимость выразить понятие “личность” в речи активизирует единицы языка со значением “личность”. Из запаса лексических, морфологических, синтаксических единиц, обозначающих человека, отбираются соответствующие в соответствии с речевой потребностью. В языке единицы, репрезентирующие человека, “живут” в парадигмах, соответствующих разным уровням и языковой природе, и проявляются через единицы, присущие данной задаче, возможности, способы наименований, характеризующие человека. Лексические единицы со значением “человек” в узбекском языке входят в словарную тематическую группу “описание человека” и бывают заранее готовы.

5. В узбекском языке есть возможность описать и назвать человека с помощью лексики, образованной из существительных подчиненного и управляющего лиц и отчеств (антропонимов). Словосочетания, характеризующие человека $[O_{\text{ш}} \sim O_{\text{ш}}] = \text{СБ}$, $[O_{\text{ш}} \sim O_{\text{а}}] = \text{СБ}$, $[O_{\text{а}} \sim O_{\text{ш}}] = \text{СБ}$, происходят на основе формы и выделяются как духовный тип словосочетания. Лингвистическая синтаксическая конструкция типа, состоящего из обоих членов существительных первого лица, воплощена в сущности $[O_{\text{ш}} \sim O_{\text{ш}}] = \text{СБ}$. Эта форма объединяет десятки промежуточных форм, таких как $[O_{\text{к}} \sim O_{\text{э}}] = \text{СБ}$, $[O_{\text{я}} \sim O_{\text{ж}}] = \text{СБ}$, $[O_{\text{ж}} \sim O_{\text{к}}] = \text{СБ}$, $[O_{\text{м}} \sim O_{\text{ж}}] = \text{СБ}$, которые образуют антропонимический тип двумя различными способами прикрепления,

считаются частной формой. Эти формы определяют парадигму словосочетаний, характеризующих человека на основе диалектики общности-приватности.

6. Словарные сочетания, которые могут выполнять задачу характеристики человека столько раз, сколько словарных единиц, присваивающих личность, вступают в конфликт с семитскими лексемами “личность” из-за их лингвосинтаксических особенностей. Точно так же, как существует парадигма семитских лексем “человек” на лексическом уровне, существует парадигма словосочетаний, которые характеризуют человека на синтаксическом уровне. Её члены и идентификация лидера – это одна из проблем, парадигма решения которой ждут в узбекской субстантивной лингвистике.

7. Словосочетания, характеризующие человека $[O_{\text{ш}} \sim O_{\text{ш}}] = \text{СБ}$, $[O_a \sim O_{\text{ш}}] = \text{СБ}$, $[O_{\text{ш}} \sim O_a] = \text{СБ}$ встречаются в речевом общении или дискурсе на основе синтаксических шаблонов. Номинативная функция языка рассматривается как вербальный инструмент, который проявляется в речи/общении/дискурсе на основе лингвистических синтаксических возможностей. Выражение коммуникативной интонации зависит от лингвистического мастерства создателя речи, знания “грамматики ситуации”, умения использовать ее правильно, уместно, эффективно. В конце концов, эффективное общение – это разговорное проявление коммуникативной компетентности, воплощенное в знаниях и компетентности носителя языка.

8. В связи с тем, что практическая деятельность языка зависит от человеческих, социальных и прагматических факторов, словосочетания, характеризующие человека, способны проявлять лингвистические социальные и прагматические аспекты. Язык отдает предпочтение этой лексике для выражения социальных и прагматических факторов в коммуникативной ситуации. В конце концов, социальные роли индивида, характерные для данного слоя персонажи, вербализуют коммуникативное поведение в иллокутивных и перлокутивных актах. Социальный статус – это социальный фактор, который отличает речь адресата от самой адресантки. Когда проявляется как общая социальная черта, форма симметрии речи и формального речевого поведения, форма асимметрии, когда речевые действия резко дифференцированы, отражается сочетаниями устройств $[O_{\text{ш}} \sim O_{\text{ш}}]$, $[O_a \sim O_{\text{ш}}]$, $[O_{\text{ш}} \sim O_a]$. Следовательно, это формирует в речи симметричное и асимметричное выражение прагматических и социальных факторов.

9. Антропонимические – $[O_a \sim O_{\text{ш}}]$, $[O_{\text{ш}} \sim O_a]$ устройства вербализуются для обозначения адресата/адресанта, для идентификации личности, для раскрытия индивидуальной природы владельца имени. Имя/фамилия/прозвище, профессия, род занятий, должность, происхождение, возраст, пол, национальность/люди по имени $[O_{\text{и}} \sim O_x]$, $[O_{\text{и}} \sim O_{\text{маш}}]$, $[O_{\text{к-х}} \sim O_{\text{и}}]$, $[O_{\text{н/м}} \sim O_{\text{и}}]$, $[O_{\text{и}} \sim O_{\text{к}}]$, $[O_{\text{и}} \sim O_{\text{м}}]$, $[O_{\text{и}} \sim O_{\text{л}}]$, $[O_{\text{ф}} \sim O_{\text{е}}]$, $[O_{\text{к}} \sim O_{\text{ф}}]$ сочетания промежуточных форм различают социальный слой, группу, индивида, тип субъектов речи на основе социальных символов. Когда применяется для выражения положительного, отрицательного, нейтрального отношения к существительному-референту, прагматический аспект усиливается. Активно применяемые при описании личности, ярко представляют социопрагматические факторы.

10. $[O_{ш} \sim O_{ш}] = СБ$, $[O_a \sim O_{ш}] = СБ$, $[O_{ш} \sim O_a] = СБ$ продукт психическое состояние, которое наложило свой отпечаток на отношение адресата к адресанту (протест, восхищение, ненависть и т.д. автор/персонаж/говорящий показывает масштаб прагматических возможностей при характеристике уровня информации, карьеры, должности, происхождения, профессии, родства, национальной принадлежности, возраста, пола в художественном, публицистическом дискурсе, монологической, диалогической речи, в виде единицы обращения. Около 20 промежуточных вариантов этих форм доказывают идентификацию личности на основе социальных, прагматических факторов. Возможности характеристики человека в социальном контексте $[O_{ш} \sim O_{ш}]$, $[O_a \sim O_{ш}]$, $[O_{ш} \sim O_a]$ определяют социопрагматическую и лингвистическую ценность словаря устройства.

**SCIENTIFIC COUNCIL ON THE BASIS ACADEMIC COUNCIL
DSc.03/04.06.2021.Fil.72.09 FOR THE AWARDING OF ACADEMIC
DEGREES AT BUKHARA STATE UNIVERSITY**

BUKHARA STATE UNIVERSITY

KHOJIEVA MAKHFIRAT YUSUPOVNA

**PERSONAL DESCRIPTION IN PHRASES
IN UZBEK LANGUAGE
(in substantive and sociopragmatic aspects)**

10.00.01 - Uzbek language

**DISSERTATION ABSTRACT
for the doctor of philosophy degree (PhD) on philological sciences**

Bukhara – 2023

Doctor of Philosophy (PhD) dissertation topic registered with the Higher certification commission under the number B2021.1.PhD/Fil1094

The dissertation has been carried out at Bukhara State University.

The dissertation abstract is published in three languages (Uzbek, Russian, English (resume)) on the web-site of the Scientific Council (buxdu.uz) and «Ziyonet» Information and Educational portal (www.ziyonet.uz).

Scientific supervisor

Nazarova Saida Axmedjanovna,
Candidate of Philology, docent

Official opponents

Bakhriddinova Bashorat Madiyevna
Doctor of Philological Sciences, professor

Raupova Laylo Rakhimovna
Doctor of Philological Sciences, professor

Leading organization

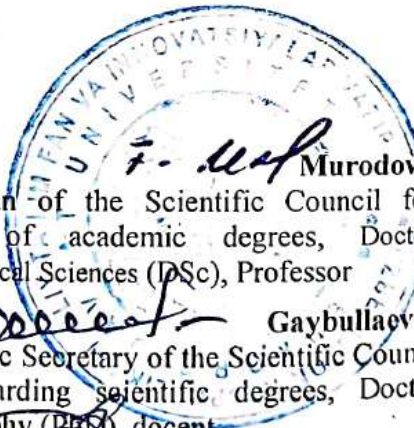
Samarkand State University

The defense of dissertation will take place on march «25», 2023 at 11⁰⁰ at a meeting of the Scientific Council for awarding scientific degrees DSc.03/04.06.2021.Fil.72.09 at the Bukhara State University (Address: 200117, Bukhara city, Mukhammad Ikbol street, 11. Tel: (0365) 221-29-14, fax: (0365) 221-27-57; e-mail: buxdu_rektor@buxdu.uz)

The dissertation could be reviewed in information-resource center of Bukhara State University (registration number 1353). (Address: 200117, Bukhara city, Mukhammad Ikbol street, 11. Tel: (0365) 221-29-14).

Dissertation abstract was sent out on «11» march 2023.

(Mailing report number № 6 on «11» march 2023)



Murodov G. N.
Chairman of the Scientific Council for the
award of academic degrees, Doctor of
Philological Sciences (DSc), Professor

Gaybullaeva N. I.
Scientific Secretary of the Scientific Council for
the awarding scientific degrees, Doctor of
Philosophy (PhD), docent

Abuzalova M.K.
Chairman of the Scientific Seminar at the
Scientific Council for the Awarding of
Academic Degrees, Doctor of Philological
Sciences (DSc), Professor

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The purpose of the dissertation is to substantiate the expression of the personal description in the Uzbek language from a substantive and sociopragmatic point of view.

The object of the research is the phrases describing a person in the Uzbek language.

The subject of the research is the structural, substantial, sociopragmatic, methodological, contextual features of phrases describing a person.

Tasks of the research consists of the following:

to clarify the fact that the person is a social and linguistic category, the issue of the person and his status in the language;

to justify the fact that the description of a person in the Uzbek language is expressed in word combinations and that the word combinations describing a person are separated as a separate type;

to determine the construction and patterns of phrases describing a person based on the substantive theory;

analysis of phrases describing a person in social and pragmatic aspects;

to demonstrate the combination of social and pragmatic features in phrases describing a person.

Scientific novelty of the research consists of the following:

The expression of personal description in the Uzbek language in word combinations has been studied monographically for the first time on the basis of substantive, sociolinguistic and pragmalinguistic theoretical foundations and methods of analysis;

In the Uzbek phraseological system, the separation of phrases describing a person as a separate - spiritual type of these units is based on a systematic, structural, substantial point of view;

Linguistic construction of phrases describing a person is substantially analyzed, and it is realized on the basis of pre-prepared $[O_{sh} \sim O_{sh}] = SB$, $[O_a \sim O_{sh}] = SB$, $[O_{sh} \sim O_a] = SB$ syntactic patterns at the language level, linguistic syntactic possibilities of the nominative function of the language on the basis of which it is determined that the verbal means expressed in communication/discourse are counted;

$[O_{sh} \sim O_{sh}]$, $[O_{sh} \sim O_{sh}]$, $[O_{sh} \sim O_a]$ device options in the dialogue indicate a person's social status, stratum, level of information specific to social roles, career, position, lineage, profession, profession, training, It is proved that social and pragmatic aspects are combined in the features of verbalization in illocutionary and perlocutionary acts of clarifying, naming, communication behavior on the basis of social signs such as kinship, nationality, age, gender.

Scientific and practical significance of the research results. The scientific significance of the results of the research is that the phrase describing the person was separated as a spiritual type of phrase for the first time, the linguistic construction and syntactic patterns were determined, the possibility of vividly expressing the character of the person in communication and discourse based on the social and pragmatic aspects of the language, and were determined the substantial,

sociopragmatic features.

The practical importance of the research is explained by the fact that its results can be used in the creation of textbooks and manuals on substantial syntax, sociolinguistics, linguo-pragmatics, stylistics, text linguistics, and in the organization of special courses and seminars.

The structure and scope of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a general conclusion, a list of references, and the total volume of the work consists of 149 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS
I бўлим (часть I; part I)

1. Khojiev M.Y. Application of person-descriptive word combinations in various fields // JournalNX- A Multidisciplinary Peer Reviewed Journal. – India, 2022. June. Volume 8, Issue 6. – P. 137-140 (Impact factor =7.223).

2. Khojiev M.Y. Shaxsni tavsiflovchi so'z birikmalari va assesment metodi // Oriental Renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences. – Toshkent, 2021. August. Volume 1, Issue 7. – P. 302-308 (Impact factor =5.423)

3. Khojiev M.Yu. Shaxsni tavsiflovchi ot leksemalarining atoqli otlar bilan birikuvi // Xorazm Ma'mun akademiyasi axborotnomasi. – Xiva, 2021. 5-son. – B. 286-289 (10 00 00 №21).

4. Khojiev M.Y. Shaxs semali leksemalar valentligi va so'z birikmasi // Buxoro davlat universiteti ilmiy axboroti. – Buxoro, 2022. 5-son. – B. 61-65 (10 00 00 №1).

5. Хожиева М.Ю. Словосочетания характеризующие личность как средство художественной речи // Наука и образование: актуальные вопросы теории и практики. Материалы Международной научно-методической конференции. – Самара – Оренбург – Нижний Новгород, 2021 марта. – С. 1122-1126.

6. Khojiev M.Y. Personal description in uzbek language word combination // Intellectual education technological solutions and innovative digital tools: International scientific-online conference. – Amsterdam, 2023-February. – P. 207-210.

7. Khojiev M.Y. Shaxsni tavsiflovchi so'z birikmalarining tibbiyotda qo'llanilishi//“Soha lingvistikasi: tilshunoslik va tibbiyot integratsiyasining muammolari, yechimlari va istiqbollari” mavzusidagi Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari. – Buxoro, 2021-yil, 10-noyabr. – B. 157-161.

8. Khojiev M.Y., Nazarova S.A. So'z birikmalarida sintaktik va nominativ xususiyatlar uyg'unlashuvi// “Davlat tili – ijtimoiy taraqqiyot va milliy yuksalish mezonlari” mavzusidagi o'zbek tiliga davlat tili maqomi berilganligining 31 yilligiga bag'ishlangan Respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari. – Buxoro, 2020-yil, 16-oktabr. – B. 486-490.

9. Хожиева М.Ю. Шахсни тавсифловчи сўз бирикмаларининг бадий асарда воқеланиши (А.Қаҳҳор асарлари мисолида)// “Ўзбекистонда илмий-амалий тадқиқотлар” мавзусидаги Республика 18-қўп тармоқли илмий масофавий (онлайн) конференция материаллари. – Тошкент, 2020 йил, июль. – Б. 65-66.

II бўлим (часть II; part II)

10. Хожиева М.Ю. Ўзбек тили сўз бирикмаларида шахс тавсифи. Монография. – GlobeEdit: Халқаро нашриёти, 2020. – 97 б.

11. Khojiev M.Y., Nazarova S.A. Substantial Description of Uzbek Word

Combinations // International Journal of Psychosocial Rehabilitation. – United Kingdom, 2020. January. Volume 24, Issue 1. – P. 422-429 (Scopus).

12. Khojiev M.Y., Nazarova S.A. Personal description in the word combination and expression in a speech // International Journal on Integrated Education. – Indonesia, 2020. February. Volume 3, Issue 2. – P. 15-18.

13. Khojiev M.Y., Toirova G.I. Artistic Expressions of a Situational Pragmatic System // International Journal of Recent Technology and Engineering (IJRTE). – 2019. September. Volume 3, Issue 2. – P. 4591-4593 (Scopus).

14 Khojiev M.Y., Yokubova Sh.Y. Language and speech expression of personal descriptions // Tematics journal of Education (THE). – 2021. January. Volume 5, Issue 1. – P. 79-85 (Impact factor=7.433).

15. Xojiyeva M.Y. Shaxsni tavsiflovchi nominativ birlik va nutqiy variantlilik // Journal of Advanced Research and Stability. – Toshkent, 2022. February. ISSN: 2181-2608. – P. 660-662 (Impact factor=8.2).

16. Xojiyeva M.Y. Shaxsni tavsiflovchi soʻz birikmalarining lisoniy-sintaktik imkoniyatlari va uslubiy qoʻllanilishi (A.Qahhor “Sarob” romani misolida)// Academic research in educational sciences. ARES. –Toshkent, 2021. April. Volume 2, Issue 4. – P. 1300-1306 (Impact factor=5.723).

17. Xojiyeva M.Y. Oʻzbek tili soʻz birikmalarida shaxs tavsifi// “Прагмалингвистика, функционал таржимашунослик ва тил ўргатиш жараёнлари интеграцияси” филология фанлари номзоди, доцент М.Х.Алимова таваллудининг 75 йиллигига бағишланган халқаро миқёсдаги онлайн илмий-назарий конференция материаллари. – Бухоро, 2020 йил, 25 декабрь – Б. 88-91.

18. Hojiyeva M.Yu. Shaxsni tavsiflovchi soʻz birikmalarida genderga mansublik ifodasi//“Tilshunoslikdagi zamonaviy yoʻnalishlar: muammolar va yechimlar” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari. – Andijon, 2020-yil, 28-yanvar. – B. 355-357.

19. Хожиева М.Ю. Шахсни тавсифловчи сўз бирикмаларининг бадий асарда воқеланиши (А.Қаҳҳор асарлари мисолида)//“Олий таълим сифатини такомиллаштиришда инновацион ҳамкорликнинг долзарб масалалари” мавзусидаги халқаро илмий онлайн конференция материаллари. – Навоий, 2020 йил, 27 май. – Б. 53-54.

20.Хожиева М.Ю.Бадий нутқ–тилнинг образли ифодаси// “Maktabgacha ta’lim tizimida noan’anaviy texnologiyalar va integratsiya” mavzusidagi xalqaro ilmiy-nazariy va amaliy konferensiya materiallari. – Buxoro, 2019, – Б. 132-133.

21. Xojiyeva M.Y., Nazarova S.A. Takror–stilistik figura//“Yaxshilar yodi oʻchmaydi sira” mavzusidagi dotsent V.Sh.Egamberdiyev tavalludining 80 yilligiga bagʻishlangan ilmiy konferensiya materiallari. –Toshkent, 2019.–B.95-99.

22. Xojiyeva M.Y. Oʻzbek tilida shaxs tavsifi (Gʻafur Gʻulom “Shum bola” asari misolida) //Uz.Academia (ilmiy-uslubiy jurnal). –Toshkent, 2020. September. Volume 1, Issue 3. – B.168-172.

23. Xojiyeva M.Y. Lisoniy sintaktik birliklarning tibbiy nutqda voqelanishi// “Filologik tadqiqotlar: muammo va yechim” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari. – Buxoro, 2021-yil, 22- noyabr. – B. 182-186.

24. Xojiyeva M.Y., Nazarova S.A. [I ~O] qurilmali birikmalarning badiiy

nutqqa xoslanishi// “O‘zbek tili va uning ta’limi taraqqiyoti: muammo va yechim” mavzusidagi o‘zbek tiliga Davlat tili maqomi berilganligining 33 yilligiga bag‘ishlangan an’anaviy respublika ilmiy-amaliy konferensiyasi materiallari. – Buxoro, 2022-yil, 20-oktabr. – B. 53-60.

25. Xojiyeva M.Y., Nazarova S.A., Jo‘rayeva Z.Y. Gapda shaxs tavsifi va pragmatik mazmun//“Филологиянинг долзарб масалалари” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy anjuman materiallari. – Фарғона, 2022 йил, 29 март. – Б. 119-121.

26. Xojiyeva M.Y., Amonova Sh.E. O‘zbek tili ta’limida interfaol usullar// “O‘zbek tili nufuzini mustahkamlashning dolzarb masalalari” mavzusidagi Respublika ilmiy-amaliy anjuman materiallari. – Qo‘qon, 2022-yil, 12-oktabr. –B. 220-224.

27. Xojiyeva M.Y., Nazarova S.A. Ismli birikmalar. Monografiya. – GlobeEdit xalqaro nashriyoti, 2021. – 133 b.

28. Xojiyeva M., Nazarova S., Yokubova Sh. O‘tli birikmalarning badiiy nutqda voqelanishi. Monografiya. –Toshkent: Muharrir nashriyoti, 2021. – 124 b.

29. Хожиева М.Ю. “Ўтмишдан эртақлар” қиссасида шахсни тавсифловчи сўз бирикмалар//Тилшунослик ва методика масалалари (илмий мақолалар тўплами). – Тошкент, 2010. – Б. 151-153.

30. Хожиева М.Ю. Шахсни жинсига кўра тавсифловчи сўз бирикмаларнинг лисоний синтактик қурилиши//“Филологик тадқиқот” mavzusidagi Республика илмий-амалий анжуман материаллари тўплами. – Бухоро, 2009. – Б.70-72.

31. Xojiyeva M.Y. Atoqli otlar ishtirokida hosil bo‘ladigan so‘z birikmalari// “Филология масалалари” mavzusidagi Республика илмий-амалий анжуман материаллари тўплами. – Тошкент, 2012. – Б.232-235.

32. Хожиева М.Ю. Қаҳҳорона шахсни тавсифловчи бирикмалар// Tafakkur va talqin (magistrantlarning ilmiy maqolalar to‘plami). – Buxoro, 2012. – B.129-131.

33. Xojiyeva M.Y., Nazarova S.A. Hozirgi o‘zbek tilida so‘z birikmalari modulini o‘qitish. Usuliy qo‘llanma. – Toshkent: Muharrir, 2020. – 52 b.

34. Xojiyeva M.Y., Yoqubova Sh. Sintaksis. O‘quv-usuliy qo‘llanma. – Buxoro: Durdona, 2022. – 86 b.

Avtoreferat “Durdona” nashriyotida tahrirdan o‘tkazildi hamda o‘zbek, rus va ingliz tillaridagi matnlarning mosligi tekshirildi.

Bosishga ruxsat etildi: 10.03.2023 yil. Bichimi 60x84 «Times New Roman»
garniturada raqamli bosma usulida bosildi.
Shartli bosma tabog‘i 3,5. Adadi: 100 nusxa. Buyurtma №105

Guvohnoma AI №178. 08.12.2010.
“Sadriddin Salim Buxoriy” MChJ bosmaxonasida chop etildi.
Buxoro shahri, M.Iqbol ko‘chasi, 11-uy. Tel.: 65 221-26-45

